

КОПИЯ

189

Судья Сапожников Д.В.

24RS0056-01-2022-003480-58

Дело № 33-2001/2024

2.170г

КРАСНОЯРСКИЙ КРАЕВОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

10 июня 2024 года

г. Красноярск

Судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в составе:

председательствующего: Туровой Т.В.,

судей: Александрова А.О., Абрамовича В.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи

Коломийцевой К.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Александрова

А.О.

гражданское дело по исковому заявлению [REDACTED]

[REDACTED] к ООО «Сибирь-К» о защите прав потребителей,

по апелляционной жалобе представителя [REDACTED]

[REDACTED] Черноусова Антона Михайловича

на решение Центрального районного суда г. Красноярска от 2 ноября 2023 года, которым постановлено:

«В удовлетворении исковых требований [REDACTED]

[REDACTED] к ООО «Сибирь-К» о защите прав потребителей отказать.

Взыскать с [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED], код

подразделения 240-003 в пользу ООО «ИнкомОценка», ИНН/КПП

24640119647/246001001, ОГРН 1042402508818 расходы на оплату судебной

экспертизы в размере 65 000 рублей 00 копеек».

УСТАНОВИЛА:

[REDACTED] обратился в суд с иском к ООО «Сибирь-К» о защите прав потребителей.

Требования мотивированы тем, что 8 марта 2022 г. между сторонами был заключен договор купли-продажи транспортного средства № А/10-963 – автомобиля марки «Пежо 308» 2010 года выпуска, VIN [REDACTED] стоимостью 750 000 рублей 00 копеек. В процессе эксплуатации автомобиля были выявлены недостатки, которые препятствуют эксплуатации автомобиля, в добровольном порядке договор купли-продажи не расторгнут, денежные средства потребителю не возвращены, что явилось основанием для обращения в суд за защитой нарушенного права.

Просил взыскать с ответчика в свою пользу сумму задолженности в связи с расторжением договора купли-продажи в размере 750 000 рублей, убытки в размере 41 396 рублей, неосновательное обогащение в размере 130 000 рублей,

140

неустойку в размере 9 213 рублей за каждый день, начиная с 5 апреля 2022 года до момента фактического исполнения решения суда, компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требования потребителя в размере 50% от суммы удовлетворенных требований.

Судом первой инстанции постановлено приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе представитель [REDACTED] – Черноусов А.М. просит решение суда отменить, принять по делу новое решение об удовлетворении иска в полном объеме. В обоснование доводов жалобы указывает на несогласие с выводом суда о том, что до истца была доведена информация об автомобиле при его покупке и дефектах в транспортном средстве. Согласно выводам судебной экспертизы, с выявленными экспертом неисправностями в двигателе внутреннего сгорания, транспортное средство эксплуатировать запрещено. До истца не доводилась информация о том, что двигатель имеет существенные недостатки, не позволяющие эксплуатацию транспортного средства. Взысканная сумма за проведение экспертизы в размере 65 000 руб. является необоснованной и чрезмерно завышенной.

В возражениях на апелляционную жалобу представитель ООО «Сибирь-К» Каверзнева Ю.Д., указывая на необоснованность доводов жалобы, просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Проверив решение суда по правилам апелляционного производства, в пределах доводов апелляционной жалобы (ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ), заслушав объяснения истца [REDACTED] и его представителя Черноусова А.М., поддержавших доводы апелляционной жалобы, представителя ООО «Сибирь-К» [REDACTED], просившей решение суда оставить без изменения, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений, исследовав заключение судебной экспертизы, допросив экспертов, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, 8 марта 2022 года между ООО «Сибирь-К» (продавцом) и [REDACTED] (покупателем) был заключен договор купли-продажи бывшего в эксплуатации транспортного средства № А/10-963 марки «Пежо 308», 2010 года выпуска, VIN [REDACTED] государственный регистрационный знак [REDACTED], имеющий пробег по одометру 172 535 километра (п. 1.1 договора).

Цена договора составила 750 000 рублей (п. 2.1 договора купли-продажи).

Оплата за данный автомобиль покупателем [REDACTED] произведена наличными денежными средствами в сумме 300 000 рублей и 450 000 рублей за счет кредитных денежных средств по кредитному договору, заключенному с ООО «Сетелем Банк».

Автомобиль передан покупателю по акту приема-передачи 08.03.2022 года.

8 марта 2022 года [REDACTED] ответчика ООО «Сибирь-К» было приобретено дополнительное оборудование согласно заказ-наряду № 963 к

договору купли-продажи бывшего в эксплуатации транспортного средства № А/10-963 на сумму 130 000 рублей, состоящее из антикоррозийной обработки на сумму 65 000 рублей, антигравийной обработки на сумму 40 000 рублей, набора автомобилиста на сумму 25 000 рублей. Заказ-наряд, акт выполненных работ были выданы [REDACTED] на руки, что подтверждается его личной подписью.

Согласно спецификации бывшего в эксплуатации транспортного средства от 8 марта 2022 года (приложение № 2) при приемке автомобиля покупатель обязан осуществить его проверку по качеству, в том числе проверить внешний вид и общую целостность автомобиля, наличие трещин, пятен, сколов, потертостей, царапин, а также иных недостатков (в том числе недостатков лакокрасочного покрытия), для обнаружения которых не требуется специального оборудования. В случае обнаружения указанных или каких-либо иных недостатков в момент приемки покупатель сообщает о них продавцу, сделав соответствующую отметку в акте приема-передачи транспортного средства. В противном случае, продавец вправе отказаться от удовлетворения требования покупателя об устранении явных повреждений, которые могли быть замечены в ходе приемки.

22 марта 2022 года истец [REDACTED] обратился в ООО «Сибирь-К» с письменными претензиями о расторжении договора купли-продажи автомобиля № А/10-963 от 08.03.2022 г. и возврате уплаченных денежных средств, возмещении убытков, указывая на то, что в автомобиле выявлены существенные недостатки.

Письмом от 5 апреля 2022 года № 66 ООО «Сибирь-К» отказало [REDACTED] в удовлетворении заявленных требований.

В связи с наличием спора, определением суда первой инстанции от 20 марта 2023 по ходатайству представителя истца по делу назначена судебная автотехническая экспертиза, производство которой поручено ООО «ИнкомОценка».

Согласно выводам судебного экспертного заключения ООО «ИнкомОценка» № 2023/071-Э от 1 октября 2023 г., автомобиль «Пежо 308» имеет неисправность двигателя внутреннего сгорания и не соответствует ГОСТ Р 51709-2001 «Требования безопасности к техническому состоянию и методы проверки», автомобиль эксплуатировать запрещено. Установлены дефекты лакокрасочного покрытия на площади более 50%. Определить давность образования не представляется возможным, в связи с отсутствием существующих методик, из экспертной практики выявленные недостатки могут образоваться как за эксплуатацию 100 м., так и за 100 000 км., закоксованность двигателя внутреннего сгорания зависит от качества масла, степени отложения масла (определить качество масла на момент экспертизы не представляется возможным по причине попадания топлива в масло из-за низкого сжатия). Причиной нарушения лакокрасочного покрытия является некачественный ремонт в результате повреждения автомобиля. Причиной дефекта двигателя внутреннего сгорания послужило как применение масла низкого качества, вследствие образования закоксованности, попадание масла в колодце свечей произошло из-за выхода из строя прокладки под клапанной крышкой с уплотнительными кольцами, течь с наружи масла произошла по причине выхода из строя сальника, перегрева ДВС экспертом не установлено. Стоимость восстановительного ремонта автомобиля составляет 331 169 рублей. Антикоррозийная и антигравийная обработка автомобиля проводится при применении специальных препаратов, имеющих

разные составы, а так как заводом изготовителем производится обработка, на момент проведения экспертизы установить, когда и кем была произведена обработка, не представляется возможным, так как отсутствует методика определения давности производства работ.

Разрешая дело, суд первой инстанции исходил из того, что при заключении договора купли-продажи автомобиля от 08.03.2022 года [REDACTED] был ознакомлен с его условиями в полном объеме, принял указанный товар, до истца в полном объеме была доведена информация о товаре, не оговоренных недостатков в приобретенном автомобиле не выявлено, в связи с чем пришел к выводу об отказе в удовлетворении иска [REDACTED] в полном объеме.

Судебная коллегия с выводами суда первой инстанции согласиться не может по следующим основаниям.

В силу ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пп. 2 и 3 постановления от 19 декабря 2003 г. N 23 "О судебном решении" разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Данным требованиям решение суда первой инстанции не соответствует.

Согласно п. 1 ст. 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Если продавец при заключении договора был поставлен покупателем в известность о конкретных целях приобретения товара, продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для использования в соответствии с этими целями (п. 2 ст. 469 ГК РФ).

В силу п. 1 ст. 470 ГК РФ товар, который продавец обязан передать покупателю, должен соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 469 настоящего Кодекса, в момент передачи покупателю, если иной момент определения соответствия товара этим требованиям не предусмотрен договором купли-продажи, и в пределах разумного срока должен быть пригодным для целей, для которых товары такого рода обычно используются.

Согласно п. 2 ст. 475 ГК РФ в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от

исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

В силу п. 1 ст. 476 ГК РФ продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента.

Согласно п. 1 ст. 18 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Перечень технически сложных товаров утверждается Правительством Российской Федерации.

Требования, указанные в пункте 1 настоящей статьи, предъявляются потребителем продавцу либо уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю (п. 2 ст. 18 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 «О защите прав потребителей»).

Из разъяснений, содержащихся в пункте 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", следует, что потребитель вправе требовать замены технически сложного товара либо отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы независимо от того, насколько существенными были отступления от требований к качеству товара, установленных в статье 4 Закона о

защите прав потребителей, при условии, что такие требования были предъявлены в течение пятнадцати дней со дня его передачи потребителю.

По истечении этого срока отказ от исполнения договора купли-продажи либо требование о замене технически сложного товара могут быть удовлетворены при наличии хотя бы одного из перечисленных в пункте 1 статьи 18 Закона случаев: обнаружение существенного недостатка товара (пункт 3 статьи 503, пункт 2 статьи 475 ГК РФ), нарушение установленных Законом сроков устранения недостатков товара (статьи 20, 21, 22 Закона), невозможность использования товара более 30 дней (в совокупности) в течение каждого года гарантийного срока вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Автомобили легковые, мотоциклы, мотороллеры и транспортные средства с двигателем внутреннего сгорания (с электродвигателем), предназначенные для движения по дорогам общего пользования, включены в Перечень технически сложных товаров, утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 года N 924 "Об утверждении перечня технически сложных товаров".

В целях проверки доводов апелляционной жалобы [REDACTED] и возникшими у судебной коллегии сомнениями в правильности и обоснованности заключения судебной экспертизы № 2023/071-Э от 1 октября 2023 г. ООО «ИнкомОценка», с учетом показаний эксперта Колышкина М.С., данных суду апелляционной инстанции 12 февраля 2024 г. (протокол судебного заседания от 12 февраля 2024 года) определением судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 06.03.2024 г. по делу назначена повторная судебная автотехническая экспертиза, проведение которой поручено ООО «ЭКСПЕРТГРУПП».

Согласно выводам заключения судебной экспертизы ООО «ЭКСПЕРТГРУПП» № 0392 от 17.05.2024 года, в процессе исследования установлена комплектация автомобиля, которая соответствует перечню приложения № 3; техническое состояние автомобиля, с учетом неисправностей, определенных по результатам экспертизы является неисправным, с запрещением эксплуатации законодательно, не соответствует условиям договора № А/10-963 от 08.03.2022 г.

В процессе исследования автомобиля установлено, что автомобиль имеет технические неисправности: неисправности автомобиля, при которых его эксплуатация запрещена законодательно; неисправности при наличии которых эксплуатация автомобиля является небезопасной; неисправности, возникшие в результате эксплуатационного износа; неисправности, возникшие вследствие дорожно-транспортных или других происшествий или нарушения технологии ремонта. В процессе исследования установлены неисправности автомобиля, при которых его эксплуатация запрещена законодательно: а) система охлаждения ДВС негерметична, имеется каплепадение охлаждающей жидкости по соединительной трубке на входе расширительного бачка, по соединению кронштейна масляного насоса и блока ДВС; б) АКПП негерметична, имеет масляное каплепадение; на основании п. 4.10.14 (9) эксплуатация запрещена с техническими с данными техническими неисправностями: в) задние тормозные шланги имеют признаки порывов внутреннего слоя, выраженные в локальном увеличении размеров (раздувания); автомобиль с данными техническими неисправностями не

140

допускается к эксплуатации; г) картридж из активных керамических сот каталитического нейтрализатора ОГ удален: автомобиль с данными техническими неисправностями не допускается к эксплуатации; д) отсутствуют лампы левой и правой противотуманных фар; эксплуатация автомобиля запрещена с данными техническими неисправностями.

Неисправности, при наличии которых эксплуатация автомобиля не является безопасной: а) ремень вспомогательных механизмов имеет повреждения поверхности растрескиванием; б) отсутствует герметичная фиксация фланца топливного насоса по месту установки, электрические контакты подключения управления насоса имеют признаки оплавления; в) задняя подушка силового агрегата порвана; г) резинометаллические шарниры задней подвески разрушены; д) резинометаллические шарниры передних рычагов левого и правого разрушены; е) шаровые опоры передних рычагов имеют разрушения пыльников.

Неисправности, возникшие в результате эксплуатационного износа: а) двигатель внутреннего сгорания (ДВС) автомобиля имеет признаки значительного износа, выраженные: масляная система ДВС негерметична, имеется отпотевание масла по прокладке клапанной крышки и головки блока цилиндров, корпусу вакуумного насоса; повышенный расход масла вследствие износа хоновых поверхностей цилиндров, вертикальные задиры стенок цилиндров; запредельный износ поверхности уплотнения опоры впускного распредвала со стороны фазовращателя; б) глушитель основной поврежден сквозной коррозией; в) гидравлические упоры не удерживают дверь задка в открытом положении.

Неисправности, возникшие вследствие дорожно-транспортных или других происшествий или нарушения технологии ремонта: а) кузовные детали имеют признаки ремонта и окраски с нарушением технологии ремонта, шагрень и подтеки лакокрасочного покрытия двери задка, задней правой двери, растрескивание выравнивающего слоя заднего правого крыла, не провар по наколам правого порога; б) неисправность электрической схемы включения привода вентилятора системы охлаждения; в) бамперы передний и задний имеют признаки некачественного ремонта и окраски; г) угловой уплотнитель вставки переднего правого крыла порван; д) кожух вентилятора имеет сквозную трещину; е) подкрылок передний правый деформирован с утратой фрагмента; ж) брызговик переднего бампера отсутствует.

Технические неисправности, определенные в процессе экспертизы, имели место на момент заключения договора купли-продажи, при этом определены тип и причины их возникновения в разделе «анализ результатов осмотра».

Установленные в процессе экспертизы неисправности являются существенными с технической точки зрения.

Стоимость устранения, установленных в процессе исследования технических неисправностей автомобиля по среднерыночным ценам на запасные части и работы, составляет: на дату заключения договора купли – продажи 723 911 рублей; на дату проведения экспертизы 903 073 рубля.

При наличии установленных в процессе экспертизы неисправностей эксплуатация автомобиля законодательно запрещена, по причине несоответствия ГОСТ 33997-2016 (ТР ТС 018/2-11).

На основании кузова (днище) автомобиля, лонжеронах и усилителях конструкции, на правом пороге, скрытых полостях кузова дополнительная

антикоррозийная и противоржавная обработка, антикоррозийная обработка скрытых полостей в процессе предпродажной подготовки не производилась.

Судебная коллегия не находит оснований ставить под сомнение изложенные в судебной экспертизе ООО «ЭКСПЕРТГРУПП» выводы, поскольку данное заключение повторной судебной экспертизы является мотивированным, неясности или неполноты, сомнений в правильности или обоснованности не содержит. Эксперты были предупреждены судом об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ, имеют достаточный опыт и обладают необходимой квалификацией для установления указанных в экспертном заключении обстоятельств, в связи с чем заключение данной судебной экспертизы является допустимым доказательством по делу.

Кроме того, судом апелляционной инстанции был допрошен эксперт, проводивший повторную судебную автотехническую экспертизу, Баланда А.В., который подтвердил изложенные в экспертном заключении № 0392 от 17.05.2024 года выводы. Дополнительно пояснил, что неисправности автомобиля, при которых его эксплуатация запрещена законодательно, имели место на момент заключения договора купли-продажи автомобиля № А/10-963 от 08.03.2022 г. и не могли быть образованы в результате эксплуатации автомобиля истцом. Без устранения данных недостатков эксплуатация автомобиля запрещена.

Оснований не доверять показаниям допрошенного в судебном заседании эксперта Баланда А.В. не имеется, его показания согласуются с выводами экспертного заключения № 0392 от 17.05.2024 года.

Каких-либо относимых и допустимых доказательств, опровергающих выводы судебной экспертизы ООО «ЭКСПЕРТГРУПП», ответчиком в материалы дела не представлено.

При таком положении судебная коллегия, исходя из выводов судебной экспертизы ООО «ЭКСПЕРТГРУПП», приходит к выводу о том, что на момент заключения договора купли-продажи № А/10-963 от 08.03.2022 года автомобиль «Пежо 308», 2010 года выпуска, VIN [REDACTED] имел существенные недостатки, при наличии которых эксплуатация автомобиля запрещена и не является безопасной. При этом стоимость устранения установленных судебной экспертизой ООО «ЭКСПЕРТГРУПП» неисправностей автомобиля по среднерыночным ценам на запасные части и работы, составляет на дату проведения экспертизы 903 073 рубля, что превышает цену договора купли-продажи № А/10-963 от 08.03.2022 года, составляющую 750 000 рублей.

Таким образом, автомобиль «Пежо 308» на момент заключения договора купли-продажи № А/10-963 от 08.03.2022 года имел существенные недостатки, при наличии которых эксплуатация автомобиля запрещена и не является безопасной, что не позволяет истцу эксплуатировать приобретенное указанное транспортное средство и делает такой товар не соответствующим целям, для которых он приобретался.

Следовательно, истец [REDACTED] в таком случае вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

Кроме того, приходя к такому выводу, судебная коллегия также учитывает следующее.

Статьей 4 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 «О защите прав потребителей» определено, что продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

В силу ст. 10 названного закона изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора (п. 1).

Информация о товарах в обязательном порядке должна содержать в том числе сведения об основных потребительских свойствах, сроке службы товара, а также о том, что товар был в употреблении или в нем устранялся недостаток (п. 2).

Согласно ст. 12 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 «О защите прав потребителей», если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков (п. 1).

При рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге), необходимо исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара (работы, услуги) (п. 4).

В пунктах 28 и 44 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере). Исключения составляют случаи продажи товара (выполнения работы, оказания услуги) ненадлежащего качества, когда распределение бремени доказывания зависит от того, был ли установлен на товар (работу, услугу) гарантийный срок, а также от времени обнаружения недостатков.

Разрешая требования потребителя о возмещении убытков, причиненных ему недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге), суд должен исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о его свойствах и характеристиках, имея в виду, что в силу Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность компетентного выбора.

При этом бремя доказывания факта предоставления надлежащей информации не обладающему специальными познаниями покупателю в доступной для него форме законом возложено на продавца.

Из содержания приведенных выше норм материального права и разъяснений Пленума Верховного Суда следует, что продавец несет ответственность за несоответствие информации о товаре, связанное с фактами, о которых он знал или не мог не знать и о которых он не сообщил покупателю.

При таком положении в данном случае до [REDACTED] ответчиком не была доведена в полном объеме достоверная информация об автомобиле, который на дату заключения договора купли-продажи имел существенные недостатки, при наличии которых эксплуатация автомобиля запрещена и не является безопасной, однако такая информация не была доведена до истца [REDACTED].

В этой связи доводы ответчика о доведении до потребителя надлежащей информации о продаваемом бывшем в употреблении автомобиле судебной коллегией отклоняются, как несостоятельные. Акт приема-передачи автомобиля от 08.03.2022 г. не содержит сведений, позволяющих конкретизировать имеющиеся недостатки автомобиля и определить их характер, влияние на степень утраты потребительских свойств, оценить техническое состояние автомобиля.

Сам по себе факт того, что при заключении договора купли-продажи истцом был произведен осмотр автомобиля, каких-либо претензий к его работоспособности, комплектации, внешнему виду у истца не имелось, не свидетельствует о том, что до истца в доступной форме была доведена полная и достоверная информация о техническом состоянии бывшего в употреблении автомобиля и согласовании наличия конкретных недостатков.

Ссылки представителя ООО «Сибирь-К» [REDACTED] на то, что истец, приобретая автомобиль со значительным сроком эксплуатации, не был лишен возможности не заключать договор купли – продажи спорного автомобиля, отклоняются, поскольку указанное обстоятельство не освобождает продавца от обязанности довести до потребителя в доступной форме достоверную информацию о техническом состоянии автомобиля, а также от ответственности в случае не предоставления такой информации, либо обнаружения покупателем недостатков, не оговоренных продавцом.

Кроме того, истец [REDACTED] обратился к ответчику в пятнадцатидневный срок, установленный абз. 8 п. 1 ст. 18 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 «О защите прав потребителей», с требованием об отказе от исполнения договора купли-продажи и возврате денежных средств, что подтверждается указанными выше претензиями, направленными ответчику 22 марта 2022 года.

При этом наличие у автомобиля «Пежо 308», 2010 года выпуска, VIN [REDACTED] недостатков, имевшихся на момент заключения договора купли-продажи, подтверждается, в том числе заключением судебной экспертизы ООО «ЭКСПЕРТГРУПП» № 0392 от 17.05.2024 года.

При таком положении исковые требования [REDACTED] о взыскании с ответчика в его пользу денежных средств по договору купли-продажи в размере 750 000 руб. в связи с расторжением договора купли – продажи, подлежат удовлетворению.

Оценивая представленный в материалы дела расходный кассовый ордер № 08/03-03 от 8 марта 2022 года (л.д. 72 т. 1), из содержания которого следует, что [REDACTED] получил в кассе организации ООО «Сибирь-К» 30 000 руб. в соответствии с заключенным между сторонами мировым соглашением № 08/03-03

к договору купли-продажи транспортного средства № А/10-963 от 8 марта 2022 года, о предоставлении истцу скидки в размере 30 000 руб. к стоимости автомобиля, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно положениям Постановления Госкомстата РФ от 18 августа 1998 года № 88 "Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету кассовых операций, по учету результатов инвентаризации", расходный кассовый ордер (форма N КО-2) применяется для оформления выдачи наличных денег из кассы организации как в условиях традиционных методов обработки данных, так и при обработке информации с применением средств вычислительной техники. Выписывается в одном экземпляре работником бухгалтерии, подписывается руководителем организации и главным бухгалтером или лицом, на это уполномоченным, регистрируется в журнале регистрации приходных и расходных кассовых документов (форма N КО-3).

Указанием ЦБ РФ от 11 марта 2014 года № 3210-У "О порядке ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощенном порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства" (далее Указание), определен порядок ведения кассовых операций банкнотами и монетой Банка России на территории РФ юридическими лицами, а также упрощенный порядок ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства.

Пунктом 4 Указания установлено, что кассовые операции ведутся в кассе кассовым или иным работником, определенным руководителем юридического лица, индивидуальным предпринимателем или иным уполномоченным лицом (далее - руководитель) из числа своих работников (далее - кассир), с установлением ему соответствующих должностных прав и обязанностей, с которыми кассир должен ознакомиться под роспись.

Согласно пунктам 4.2 и 4.3 Указания кассовые документы оформляются: главным бухгалтером; бухгалтером или иным должностным лицом (в том числе кассиром), определенным в распорядительном документе, или должностным лицом юридического лица, физическим лицом, с которыми заключены договоры об оказании услуг по ведению бухгалтерского учета (далее - бухгалтер); руководителем (при отсутствии главного бухгалтера и бухгалтера). Кассовые документы подписываются главным бухгалтером или бухгалтером (при их отсутствии - руководителем), а также кассиром.

В соответствии с пунктом 4.1 Указания кассовые операции оформляются приходными кассовыми ордерами 0310001, расходными кассовыми ордерами 0310002 (далее - кассовые документы). Кассовые документы могут оформляться по окончании проведения кассовых операций на основании фискальных документов, предусмотренных абзацем шестым статьи 1.1 Федерального закона от 22 мая 2003 года № 54-ФЗ "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчетов в Российской Федерации".

Согласно пункту 4.6 Указания, поступающие в кассу наличные деньги, за исключением наличных денег, принятых при осуществлении деятельности платежного агента, банковского платежного агента (субагента), и выдаваемые из кассы наличные деньги юридическое лицо учитывает в кассовой книге.

Записи в кассовой книге 0310004 осуществляются по каждому приходному кассовому ордеру 0310001, расходному кассовому ордеру 0310002, оформленному

соответственно на полученные. выданные наличные деньги (полное оприходование в кассу наличных денег).

В конце рабочего дня кассир сверяет фактическую сумму наличных денег в кассе с данными кассовых документов, суммой остатка наличных денег, отраженного в кассовой книге 0310004, и заверяет записи в кассовой книге 0310004 подписью.

Записи в кассовой книге 0310004 сверяются с данными кассовых документов главным бухгалтером или бухгалтером (при их отсутствии - руководителем) и подписываются лицом, проводившим указанную сверку.

Из анализа указанных положений следует, что требования к порядку работы с денежной наличностью и ведению кассовых операций предусматривает ежедневное оприходование в кассу денежных средств.

Под неоприходованием (неполным оприходованием) в кассу денежной наличности понимается несоблюдение организацией совокупности действий, совершаемых при оформлении денежной наличности, в том числе отражения всех операций по приходу и расходу денежной наличности в кассовой книге предприятия.

В представленном в дело расходном кассовом ордере 08/03-03 от 8 марта 2022 года отсутствует подпись, как руководителя ООО «Сибирь-К», так и бухгалтера, также ответчиком не представлены доказательства регистрации расходного кассового ордера в журнале.

Кроме того, в суде апелляционной инстанции [REDACTED] даны объяснения, из которых следует, что указанные денежные средства в размере 30 000 рублей им в кассе получены не были.

Доказательств обратного ответчиком в силу ст. 56 ГПК РФ суду апелляционной инстанции представлено не было.

При таком положении судебной коллегией расходный кассовый ордер № 08/03-03 от 8 марта 2022 года признается недопустимым доказательством, т.к. указанный документ не соответствует предъявляемым к нему требованиям законодательства, не содержит необходимых подписей руководителя и бухгалтера общества, а также противоречит установленным обстоятельствам дела.

Более того, материалы дела содержат договор № А/10-963 от 8 марта 2022 года купли-продажи бывшего в эксплуатации ТС, которым подтверждается стоимость «Пежо 308» в сумме 750 000 рублей.

То обстоятельство, что денежные средства за автомобиль в размере 750 000 рублей, а также в размере 130 000 рублей за дополнительное оборудование были получены ответчиком ООО «Сибирь-К» от истца представителем ответчика в судебном заседании не оспаривалось, на неполучение ответчиком указанных денежных средств представителем ООО «Сибирь-К» [REDACTED] в судебном заседании суда апелляционной инстанции не указывалось.

Как следует из положений абз. 6 п. 1 ст. 18 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 «О защите прав потребителей», по требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

В связи с взысканием с ответчика в пользу истца денежных средств по договору купли-продажи в размере 750 000 руб. по причине расторжения договора купли - продажи, судебная коллегия приходит к выводу о необходимости возложения на [REDACTED] обязанности возвратить ООО «Сибирь-К» за счет

ООО «Сибирь-К» транспортное средство – Пежо 308, 2010 года выпуска, VIN [REDACTED] с дополнительным оборудованием в виде набора автомобилиста, после выплаты [REDACTED] денежных средств за указанный автомобиль.

Кроме того, подлежат удовлетворению требования [REDACTED] о взыскании с ответчика стоимости оплаты дополнительного оборудования в размере 130 000 рублей.

Как видно из заказ-наряда № 963 к договору купли-продажи бывшего в эксплуатации транспортного средства № А/10-963, [REDACTED] у ответчика ООО «Сибирь-К» было приобретено дополнительное оборудование на сумму 130 000 рублей, состоящее из антикоррозийной обработки на сумму 65 000 рублей, антигравийной обработки на сумму 40 000 рублей, набора автомобилиста на сумму 25 000 рублей.

Между тем, согласно выводам заключения судебной экспертизы ООО «ЭКСПЕРТГРУПП» № 0392 от 17.05.2024 года антикоррозийная и противощумная обработка, антикоррозийная обработка скрытых полостей указанного автомобиля в процессе предпродажной подготовки не производилась.

При таком положении с ООО «Сибирь-К» в пользу [REDACTED] подлежит взысканию стоимость оплаты дополнительного оборудования в размере 130 000 рублей.

Кроме того, подлежат удовлетворению и требования истца о взыскании с ответчика убытков в размере 41 396 рублей.

По смыслу п. 1 ст. 15 ГК РФ, пп. 1 и 2 ст. 13 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 «О защите прав потребителей» в случае продажи товара ненадлежащего качества потребитель вправе требовать от продавца возмещения причиненных убытков.

Согласно абз. 7 п. 1 ст. 18 названного Закона потребитель вправе потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества.

Как следует из материалов дела, истцом после приобретения автомобиля ненадлежащего качества были понесены следующие убытки: 9 510 руб. (диагностика двигателя и электронных систем управления, катализатор – проверка противодавления, защита двигателя нижняя – снятие и установка, катушка зажигания LYNXauto) + 10 200 руб. - работы, связанные с зажиганием (счет № 24255 от 14 марта 2022 г.) + 15 350 руб. (приобретение на автомобиль клапана регулировки фаз газораспределения) + 3 536 руб. (приобретение катушки зажигания) + 3 000 руб. (эвакуация 21.03.2022 г. транспортного средства марки Пежо по маршруту ул. Даурская – ул. Новая) = 41 596 руб.

Вместе с тем, учитывая, что истцом заявлены требования о взыскании убытков в размере 41 396 руб., требования [REDACTED] в указанной части подлежат удовлетворению на сумму 41 396 руб., т.е. в пределах заявленных требований (ч. 3 ст. 196 ГК РФ).

Разрешая по существу требование истца о взыскании неустойки за нарушение срока удовлетворения требования потребителя о возврате уплаченных за товар денежных средств, судебная коллегия приходит к выводу о том, что имеются основания для привлечения ответчика к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 23 Закона Российской Федерации «О защите

прав потребителей», поскольку просрочка исполнения требования потребителя со стороны ответчика нашла подтверждение в судебном заседании.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Закона РФ от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 данного закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Из буквального толкования положений данной нормы с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17, следует, что данная неустойка взыскивается без ограничения какой-либо суммой.

Кроме того, в пункте 65 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что по смыслу статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитором денежных средств, передачи товара, завершения работ). Законом или договором может быть установлен более короткий срок для начисления неустойки, либо ее сумма может быть ограничена (например, пункт 6 статьи 16.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств").

Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Расчет суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1 статьи 7, статья 8, пункт 16 части 1 статьи 64 и часть 2 статьи 70 Закона об исполнительном производстве). В случае неясности судебный пристав-исполнитель, иные лица, исполняющие судебный акт, вправе обратиться в суд за разъяснением его исполнения, в том числе по вопросу о том, какая именно сумма подлежит взысканию с должника (статья 202 ГПК РФ).

При этом день фактического исполнения нарушенного обязательства, в частности день уплаты задолженности кредитором, включается в период расчета неустойки.

Согласно пункту 1 статьи 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях (при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, существенном изменении курса рубля и подобных обстоятельствах) Правительство Российской

Федерации вправе ввести мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами (далее для целей настоящей статьи - мораторий), на срок, устанавливаемый Правительством Российской Федерации.

В силу подпункта 2 пункта 3 статьи 9.1 Закона о банкротстве на срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется, наступают последствия, предусмотренные абзацами пятым и седьмым - десятым пункта 1 статьи 63 названного закона. В частности, не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей (абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве).

Правительством Российской Федерации 28.03.2022 г. принято постановление N 497 "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами". Указанное постановление вступает в силу со дня его официального опубликования и действует в течение 6 месяцев. Данное постановление опубликовано на официальном интернет-портале правовой информации (<http://www.pravo.gov.ru>) 01.04.2022 г.

В п. 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2020 г. N 44 "О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено, что в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), неустойка (статья 330 ГК РФ), пени за просрочку уплаты налога или сбора (статья 75 Налогового кодекса Российской Федерации), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве). В частности, это означает, что не подлежит удовлетворению предъявленное в общеисковом порядке заявление кредитора о взыскании с такого лица финансовых санкций, начисленных за период действия моратория. Лицо, на которое распространяется действие моратория, вправе заявить возражения об освобождении от уплаты неустойки (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве) и в том случае, если в суд не подавалось заявление о его банкротстве.

Таким образом, с 01.04.2022 г. по 01.10.2022 г. действовал мораторий, установленный постановлением Правительства РФ от 28 марта 2022 года № 497, в связи с чем за данный период неустойка взысканию не подлежит.

Данных о том, что ООО «Сибирь-К», воспользовавшись своим правом, предусмотренным в абз. 3 п. 1 ст. 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", отказалось от применения указанного моратория в материалах дела не имеется, таких сведений не содержится и в ЕФРСБ (<https://fedresurs.ru/>).

Опровержение презумпции освобождения от ответственности в силу моратория возможно лишь в исключительных случаях при исчерпывающей доказанности соответствующих обстоятельств. По общему же правилу действие моратория распространяется на всех подпадающих под него лиц, которые не обязаны доказывать свое тяжелое материальное положение для освобождения от ответственности за нарушение обязательств в период моратория.

Таким образом, данная презумпция может быть опровергнута в судебном порядке представлением истцом достаточных доказательств того, что ответчик, на которого распространяется мораторий, в действительности не пострадал от обстоятельств, послуживших основанием для его введения, и ссылки данного ответчика на указанные обстоятельства являются проявлением заведомо недобросовестного поведения.

Между тем, как следует из материалов дела, таких доказательств, с очевидностью свидетельствующих о том, что ответчик, на которого распространяется мораторий, в действительности не пострадал от обстоятельств, послуживших основанием для его введения, в материалы дела не представлено.

Кроме того, как указано выше, ООО «Сибирь-К» не отказалось от мораторной защиты, следовательно, оснований для неприменения постановления Правительства РФ от 28 марта 2022 года № 497 не имеется.

Как видно из дела, 22 марта 2022 года истец [Имя] обратился в ООО «Сибирь-К» с письменными претензиями о расторжении договора купли-продажи автомобиля № А/10-963 от 08.03.2022 г. и возврате уплаченных денежных средств, возмещении убытков, указывая на то, что в автомобиле выявлены существенные недостатки. Письмом от 5 апреля 2022 года № 66 ООО «Сибирь-К» отказало [Имя] в удовлетворении заявленных требований.

Истцом заявлено о взыскании неустойки, начиная с 05.04.2022 г. до момента фактического исполнения обязательства.

С учетом периода действия указанного выше моратория, судебная коллегия приводит следующий расчет неустойки за период с 2 октября 2022 года по 10 июня 2024 года (по день вынесения апелляционного определения), подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца, из расчета: 750 000 руб. (цена товара) x 1% x 618 дней просрочки = 4 635 000 рублей.

Согласно п. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Исходя из вышеприведенных разъяснений, по спорам о защите прав потребителей применение судом статьи 333 ГК РФ допускается только по заявлению ответчика, сделанному при рассмотрении дела судом первой инстанции или судом апелляционной инстанции при рассмотрении дела по правилам производства в суде первой инстанции, и только при наличии объективных обстоятельств исключительного характера, в том числе, свидетельствующих о несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского

кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснено, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ).

Возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков, но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.) (пункт 74).

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Из приведенных правовых норм и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что уменьшение неустойки производится судом исходя из оценки ее соразмерности последствиям нарушения обязательства, однако такое снижение не может быть произвольным и не допускается без представления ответчиком доказательств, подтверждающих такую несоразмерность, а также без указания судом мотивов, по которым он пришел к выводу об указанной несоразмерности.

При этом снижение неустойки не должно влечь выгоду для недобросовестной стороны, особенно в отношениях коммерческих организаций с потребителями.

Обстоятельства, которые могут служить основанием для снижения размера неустойки, имеют существенное значение для дела и должны быть поставлены судом на обсуждение сторон, установлены, оценены и указаны в судебных постановлениях (часть 2 статьи 56, статья 195, часть 1 статьи 196, часть 4 статьи 198 ГПК РФ).

Между тем, ответчиком каких-либо доказательств, подтверждающих несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, в материалы дела не представлено, исключительные случаи для снижения неустойки не установлены.

Кроме того, как видно из дела, ответчиком ООО «Сибирь-К» не заявлялось о применении положений статьи 333 ГК РФ в отношении неустойки, в связи с чем правовых оснований для уменьшения неустойки не имеется.

Более того, в материалах дела представлены возражения ООО «Сибирь-К», из которых следует, что ответчик просит применить положения ст. 333 ГК РФ только лишь к сумме штрафа (л.д. 160-164 т. 1).

Кроме того, исходя из заявленных требований, с ООО «Сибирь-К» в пользу [REDACTED] подлежит взыскать неустойку, начиная с 11 июня 2024 года по день

фактического исполнения обязательства, исходя из 1% в день от суммы 750 000 рублей.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

В данном случае ответчиком ООО «Сибирь-К» были нарушены права [REDACTED] как потребителя, в связи с чем судебная коллегия полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, при этом судебной коллегией учтены требования разумности и справедливости и иные требования закона, подлежащие учету при определении размера компенсации морального вреда.

В соответствии со ст. 13 Закона РФ от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», а также согласно разъяснениям, изложенным в п. 46 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

При таком положении с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф, расчет которого судебная коллегия приводит следующий: 750 000 руб. + 41 396 руб. + 130 000 руб. + 4 635 000 руб. + 5 000 руб. x 50% = 2 780 698 рублей.

Ответчиком в суде первой инстанции заявлено о применении положений ст. 333 ГК РФ в отношении штрафа.

Согласно позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в п. 2 определения от 21 декабря 2000 года № 263-О, предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, - на реализацию требования ст. 17 (ч. 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в п. 1 ст. 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к

нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, что не может рассматриваться как нарушение ст. 35 Конституции Российской Федерации.

Приняв во внимание заявление представителя ответчика о снижении штрафа в совокупности с положениями ст. 333 ГК РФ, определив критерии несоразмерности штрафа последствиям нарушения обязательства, учитывая конкретные обстоятельства дела, взысканные с ответчика в пользу истца денежные суммы, в том числе размер неустойки 4 635 000 рублей при цене товара 750 000 рублей, судебная коллегия приходит к выводу о том, что штраф в размере 2 780 698 рублей несоразмерен последствиям нарушения обязательства, в связи с чем подлежит снижению на основании ст. 333 ГК РФ до 1 500 000 рублей.

При этом судебная коллегия учитывает, что штраф в размере 1 500 000 рублей соразмерен последствиям нарушения обязательства, в связи с чем дополнительному снижению не подлежит.

Согласно ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Исходя из положений ч. 1 ст. 103 ГПК РФ, ст. 333.19 НК РФ, п. 6 ст. 52 НК РФ, с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 36 282 рубля.

В силу абзаца второй статьи 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

При разрешении вопроса о взыскании судебных издержек, в случае, когда денежная сумма, подлежащая выплате экспертам, не была предварительно внесена стороной на счет суда в порядке, предусмотренном частью первой статьи 96 ГПК РФ, денежную сумму, причитающуюся в качестве вознаграждения экспертам за выполненную ими по поручению суда экспертизу, надлежит взыскивать с проигравшей гражданско-правовой спор стороны.

Согласно ч. 4 ст. 329 ГПК РФ в определении суда апелляционной инстанции указывается на распределение между сторонами судебных расходов, в том числе расходов, понесенных в связи с подачей апелляционных жалобы, представления.

Как видно из дела, определением суда первой инстанции от 20 марта 2023 г. по ходатайству представителя истца по делу назначена судебная автотехническая

экспертиза, производство которой поручено ООО «ИнкомОценка», расходы по оплате экспертизы были возложены на [REDACTED]

ООО «ИнкомОценка» провело по делу судебную экспертизу во исполнение определения суда от 20 марта 2023 г., направив в суд экспертное заключение № 2023/071-Э от 1 октября 2023 г.

Между тем, стоимость проведенной по делу указанной судебной экспертизы не оплачена, в заявлении ООО «ИнкомОценка» просит взыскать расходы по проведению судебной экспертизы в размере 65 000 рублей (л.д. 146 т. 1).

При этом в материалах дела отсутствуют доказательства того, что заявленные к взысканию расходы на оплату судебной экспертизы в размере 65 000 рублей носят явно неразумный (чрезмерный) характер.

Согласно имеющемуся в материалах дела чек - ордеру от 30.05.2023 г., [REDACTED] в счет предварительной оплаты судебной экспертизы внесены на счет Управления Судебного департамента в Красноярском крае денежные средства в размере 15 000 руб., которые в настоящее время находятся на указанном депозите.

Принимая во внимание, что решение суда состоялось в пользу истца [REDACTED], его имущественные требования удовлетворены, в связи с чем стороной, проигравшей гражданско-правовой спор, является ответчик ООО «Сибирь-К», с последнего в пользу ООО «ИнкомОценка» подлежат взысканию расходы на оплату судебной экспертизы в размере 65 000 рублей.

При этом Управлению Судебного департамента в Красноярском крае денежные средства в размере 15 000 рублей, внесённые [REDACTED] на депозитный счет 30 мая 2023 года в качестве предоплаты за проведение экспертизы по гражданскому делу № 2-405/2023, надлежит возвратить истцу [REDACTED]

Кроме того, как видно из дела, [REDACTED] на депозитный счет Красноярского краевого суда 1 марта 2024 года по гражданскому делу № 33-2001/2024 внесены денежные средства в размере 15 000 рублей в качестве предварительной оплаты повторной судебной экспертизы ООО «ЭКСПЕРТГРУПП».

Из показаний эксперта Баланда А.В., допрошенного в судебном заседании суда апелляционной инстанции, следует, что [REDACTED] оплачены в полном объеме расходы на проведение повторной судебной экспертизы ООО «ЭКСПЕРТГРУПП» в размере 80 000 рублей, без учета внесенных на депозитный счет Красноярского краевого суда денежных средств в размере 15 000 рублей.

При таком положении, учитывая, что истцом [REDACTED] в полном объеме оплачены ООО «ЭКСПЕРТГРУПП» расходы по судебной экспертизе в размере 80 000 рублей, финансово – бухгалтерскому отделу Красноярского краевого суда денежные средства в размере 15 000 рублей, внесенные [REDACTED] на депозитный счет Красноярского краевого суда 1 марта 2024 года по гражданскому делу № 33-2001/2024, надлежит возвратить истцу [REDACTED]

При этом [REDACTED] не заявлено суду апелляционной инстанции о взыскании с ответчика расходов по оплате судебной экспертизы в размере 80 000 рублей, что не лишает истца права на возмещение указанных расходов с ответчика в суде первой инстанции в порядке ч. 1 ст. 103.1 ГПК РФ в течение трех месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела.

Таким образом, исходя из положений части 1 статьи 330 ГПК РФ, в связи с неправильным применением судом первой инстанции норм материального права, регулирующих спорное правоотношение, и несоответствием выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела, решение суда первой инстанции подлежит отмене, с принятием по делу нового решения о частичном удовлетворении иска [REDACTED]

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Центрального районного суда г. Красноярска от 2 ноября 2023 года отменить, принять по делу новое решение.

Исковые требования [REDACTED] к ООО «Сибирь-К» о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Сибирь-К» (ОГРН 1212400011229, ИНН 2462070655) в пользу [REDACTED]

[REDACTED] стоимость автомобиля в размере 750 000 рублей, в связи с расторжением договора купли-продажи № А/10-963 транспортного средства от 8 марта 2022 года, убытки в размере 41 396 рублей, стоимость оплаты дополнительного оборудования в размере 130 000 рублей, неустойку за период с 2 октября 2022 года по 10 июня 2024 года в размере 4 635 000 рублей, компенсацию морального вреда - 5 000 рублей, штраф в размере 1 500 000 рублей.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Сибирь-К» в пользу [REDACTED] неустойку, начиная с 11 июня 2024 года по день фактического исполнения обязательства, исходя из 1% в день от суммы 750 000 рублей.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Сибирь-К» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 36 282 рубля.

Обязать [REDACTED] возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Сибирь-К» за счет Общества с ограниченной ответственностью «Сибирь-К» транспортное средство – Пежо 308, 2010 года выпуска, VIN [REDACTED] с дополнительным оборудованием в виде набора автомобилиста, после выплаты [REDACTED] денежных средств за данный автомобиль.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Сибирь-К» в пользу ООО «ИнкомОценка» (ОГРН 1042402508818, ИНН 2464019647) расходы на оплату судебной экспертизы в размере 65 000 рублей.

Управлению Судебного департамента в Красноярском крае денежные средства в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей, внесенные [REDACTED] на депозитный счет 30 мая 2023 года в качестве предоплаты за проведение экспертизы по гражданскому делу № 2-405/2023, возвратить истцу [REDACTED]

Финансово – бухгалтерскому отделу Красноярского краевого суда денежные средства в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей, внесенные [REDACTED]

160

на депозитный счет Красноярского краевого суда 1 марта 2024 года по гражданскому делу № 33-2001/2024, вернуть истцу

Председательствующий:

Т.В. Турова

Судьи:

А.О. Александров

В.В. Абрамович

Handwritten signatures of T.V. Turova, A.O. Alexandrov, and V.V. Abramovich.

Апелляционное определение изготовлено в окончательной форме 14 июня 2024 года.

