



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

21 июля 2023 года

Дело № А33-15067/2023

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 19 июля 2023 года.

В полном объеме решение изготовлено 21 июля 2023 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Исаковой И.Н., рассмотрев в судебном заседании дело по иску индивидуального предпринимателя Иванова Дмитрия Александровича (ИНН 246108798330, ОГРНИП 316246800051586) г. Красноярск

к индивидуальному предпринимателю Суняйкиной Катарине Сергеевне (ИНН 246210666399, ОГРНИП 322246800077540) г. Красноярск

о взыскании неосновательного обогащения, процентов,

в присутствии:

от истца: Черноусова А.М., представителя по доверенности от 17.05.2023, личность установлена паспортом, в подтверждение наличия высшего юридического образования на обозрение суда представлена нотариально заверенная копия диплома,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Прокишевой Д.Н.,

установил:

индивидуальный предприниматель Иванов Дмитрий Александрович (далее – истец) обратился в Арбитражный суд Красноярского края с иском к индивидуальному предпринимателю Суняйкиной Катарине Сергеевне (далее – ответчик) о взыскании:

а) 470 000 руб. неосновательного обогащения по договору № 22 от 07.07.2022;

б) процентов за пользование чужими денежными средствами:

- 289,73 руб. по состоянию на 18.05.2023;

- за период с 19.05.2023 по день вынесения решения суда – исчисленные исходя из размера ключевой ставки, установленной Банком России;

- за период со дня, следующего за днем вынесения решения суда, по день фактического исполнения обязательств – исчисленные из расчета ключевой ставки, установленной Банком России на этот период.

Определением от 30.05.2023 исковое заявление принято к производству суда.

В предварительном судебном заседании 26.06.2023 на основании статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству» суд определил: окончить подготовку дела к судебному разбирательству, завершить предварительное судебное заседание, продолжить рассмотрение настоящего дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции, о чем вынесено протокольное определение.

Ответчик в судебное заседание не явился. Копия определения арбитражного суда от 26.06.2023, направленная ответчику по всем известным суду адресам, отделением связи возвращена с отметкой «за истечением срока хранения». В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле считаются надлежащим образом извещенными, если, несмотря на

почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд.

На основании статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проводится в его отсутствие.

Представитель истца поддержал заявленные исковые требования, дал пояснения, ответил на вопросы суда.

Суд исследовал письменные материалы дела.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

Индивидуальным предпринимателем Ивановым Дмитрием Александровичем перечислены денежные средства на расчетный счет индивидуального предпринимателя Суняйкиной Катарини Сергеевны в размере 470 000 руб. в счет будущих поставок товара - биг-бэг бу, по договору от 07.07.2022 № 22, что подтверждается платежным поручением от 26.07.2022 № 118.

Вместе с тем, договор от 07.07.2023 № 22 между сторонами не был подписан, поставка товара ответчиком в адрес истца не производилась, денежные средства, уплаченные по платежному поручению от 26.07.2022 № 118, индивидуальному предпринимателю Иванову Дмитрию Александровичу возвращены не были.

Кроме того, в ответ на определение суда об истребовании доказательств от 30.05.2023 от публичного акционерного общества «ФК Открытие» (филиал Точка ПАО Банка «ФК Открытие») 22.06.2023 поступила информации о факте и дате зачисления денежных средств в размере 470 000 руб., уплаченных по платежному поручению от 26.07.2022 № 118 с приложением платежного поручения от 26.07.2022 № 118, также банком было направлено уведомление о зачислении в виде смс-сообщения (статус доставлено, дата/время г. Екатеринбург 15:42 26.07.2022) и сообщение на электронный адрес (дата/время г. Екатеринбург 15:42 26.07.2022).

Согласно части 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации гражданско-правовые споры о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим из договоров, других сделок, вследствие неосновательного обогащения, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом или договором.

Гражданско-правовые споры о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим из договоров, других сделок, вследствие неосновательного обогащения, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом или договором (абзац первый части 5 статьи 4 АПК РФ) (пункт 43 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства»).

В соответствии с пунктом 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства» под досудебным урегулированием следует понимать деятельность сторон спора до обращения в суд, осуществляемую ими самостоятельно (переговоры, претензионный порядок) либо с привлечением третьих лиц (например, медиаторов, финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг), а также посредством обращения к уполномоченному органу публичной власти для разрешения спора в административном порядке (пункт 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее - ГК РФ,

часть 4 статьи 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, далее - ГПК РФ, часть 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее - АПК РФ). Данная деятельность способствует реализации таких задач гражданского и арбитражного судопроизводства, как содействие мирному урегулированию споров, становлению и развитию партнерских и деловых отношений (статья 2 ГПК РФ, пункт 6 статьи 2 АПК РФ).

Согласно абзацу 3 пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства», если досудебное урегулирование спора является обязательным, исполнение данной обязанности выступает условием реализации права лица на обращение в суд (пункт 5 части 1 статьи 129 АПК РФ).

Пунктом 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства» предусмотрено, что исковое заявление должно содержать сведения о соблюдении истцом обязательного досудебного порядка урегулирования спора и к заявлению должны быть приложены документы, подтверждающие соблюдение данного порядка (пункты 7, 7.1 части 2 статьи 131, пункты 3, 7 статьи 132 ГПК РФ и пункты 8, 8.1 части 2 статьи 125, пункты 7, 7.1 части 1 статьи 126 АПК РФ).

Истцом 12.04.2023 направлено претензионное письмо о возмещении неосновательного обогащения в размере 470 000 руб. в срок до 12.05.2023 по трем адресам ответчика, что подтверждается материалами дела.

На основании изложенного, с учетом неудовлетворения требований в претензионном порядке, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании 470 000 руб. неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 289,73 руб. по состоянию на 18.05.2023, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 19.05.2023 по день вынесения решения суда – исчисленные исходя из размера ключевой ставки, установленной Банком России и за период со дня, следующего за днем вынесения решения суда, по день фактического исполнения обязательств – исчисленные из расчета ключевой ставки, установленной Банком России на этот период.

Мотивированный отзыв на исковое заявление ответчиком в материалы дела не представлен.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Согласно статье 123 Конституции Российской Федерации, статьям 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон.

В соответствии со статьей 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Кодексом.

В соответствии со статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что защита гражданских прав осуществляется, в том числе путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право и создающих угрозу его нарушения; присуждения к исполнению обязанности в натуре.

Согласно статье 153 Гражданского кодекса Российской Федерации сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В соответствии со статьей 154 Гражданского кодекса Российской Федерации сделки могут быть двух- и многосторонними (договоры) и односторонними. Для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двухсторонняя сделка) либо трех и более сторон (многосторонняя сделка).

Согласно пункту 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Для договора поставки, являющегося разновидностью договора купли-продажи, существенными являются условия о наименовании и количестве поставляемого товара, что предусмотрено пунктом 3 статьи 455 Гражданского кодекса Российской Федерации. Также договором поставки устанавливается срок или сроки передачи товаров покупателю, в соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Существенные условия договора по смыслу статей 160, 434 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть согласованы сторонами не только в едином договоре - документе, но и в нескольких взаимосвязанных документах, в случае, если закон прямо не предусматривает заключение договора в виде одного документа.

Исходя из пункта 1 статьи 433 Гражданского кодекса Российской Федерации, договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта.

Пунктом 3 статьи 434 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 3 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

Исходя из разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», акцепт должен прямо выражать согласие направившего его лица на заключение договора на предложенных в оферте условиях (пункт 12), для целей квалификации конклюдентных действий в качестве акцепта достаточно того, что лицо, которому была направлена оферта, приступило к исполнению предложенного договора на условиях, указанных в оферте, и в установленный для ее акцепта срок (пункт 13).

В силу статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или окупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии со статьями 9, 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обстоятельства,

имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Принимая во внимание положение статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, которой установлено осуществление судопроизводства в арбитражном суде на основе состязательности, заинтересованные в исходе дела лица вправе отстаивать свою правоту в споре путем представления доказательств, состязательность предполагает возложение бремени доказывания на сами стороны и снятие, по общему правилу, с арбитражного суда обязанности по сбору доказательств, учитывая обстоятельства дела. Гарантируя каждому лицу, участвующему в деле, право представлять арбитражному суду доказательства часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации одновременно возлагает на названных лиц риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Учитывая изложенное, оценка требований и возражений сторон осуществляется судом с учетом положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о бремени доказывания исходя из принципа состязательности, согласно которому риск наступления последствий несовершения соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле (часть 2 статьи 9 Кодекса) (суд рассматривает настоящий спор по имеющимся в материалах дела доказательствам).

Исходя из представленных истцом доказательств, договор поставки от 07.07.2022 № 22 в виде единого документа сторонами не заключался, документов о согласовании сторонами количества товара не имеется, в связи с чем, договор между индивидуальным предпринимателем Ивановым Дмитрием Александровичем и индивидуальным предпринимателем Суняйкиной Катариной Сергеевной не заключен.

Требование истца о взыскании с ответчика 470 000 руб., исходя из правовой квалификации заявленной суммы, основано на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации о неосновательном обогащении.

Статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса. При этом правила главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

По смыслу статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации в зависимости от формы возникновения обогащение за чужой счет возможно путем приобретения имущества и сбережения имущества за счет другого лица.

Лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно

сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

В статье 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае невозможности возвратить в натуре неосновательно полученное или сбереженное имущество приобретатель должен возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, если приобретатель не возместил его стоимость немедленно после того, как узнал о неосновательности обогащения.

Исходя из анализа вышеназванных норм права, а также разъяснений, изложенных в Информационном письме Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», неосновательное обогащение должно соответствовать трем обязательным условиям: должно иметь место приобретение или сбережение имущества; данное приобретение или сбережение должно быть произведено за счет другого лица и приобретение должно быть не основанным ни на законе, ни на сделке (договоре), то есть происходить неосновательно.

Недоказанность хотя бы одного из перечисленных условия является основанием для отказа в удовлетворении требования о взыскании неосновательного обогащения.

При этом основания возникновения неосновательного обогащения могут быть различными: требование о возврате ранее исполненного при расторжении договора, требование о возврате ошибочно исполненного по договору, требование о возврате предоставленного при незаключенности договора, требование о возврате ошибочно перечисленных денежных средств при отсутствии каких-либо отношений между сторонами и т.п.

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которое оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Исходя из представленных истцом доказательств, принимая во внимание, что доказательств возврата денежных средств в размере 470 000 руб., ответчик в материалы дела не представил, суд приходит к выводу о том, что требования о взыскании 470 000 руб. неосновательного обогащения подлежат удовлетворению.

Одновременно истцом заявлены требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 289 руб. 73 коп. по состоянию на 18.05.2023 (согласно расчету с 16.05.2023), а также процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 19.05.2023 по день вынесения решения суда – исчисленные исходя из размера ключевой ставки, установленной Банком России и за период со дня, следующего за днем вынесения решения суда, по день фактического исполнения обязательств – исчисленные из расчета ключевой ставки, установленной Банком России на этот период.

Размер процентов за пользование чужими средствами в период с 16.05.2023 (следующий день по истечении месячного срока со дня неудачной попытки вручения претензии) по 18.05.2023 (включительно) составил 289 рублей 73 копейки, что подтверждается расчетом процентов по ст. 395 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно пункту 48 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской

Федерации об ответственности за нарушение обязательств» сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 ГК РФ). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

Истцом 12.04.2023 направлено претензионное письмо о возмещении неосновательного обогащения в размере 470 000 руб. в срок до 12.05.2023 по трем адресам ответчика, что подтверждается материалами дела.

Согласно сведений, размещенных на официальном сайте АО «Почта России» почтовые отправления истца в адрес ответчика с почтовыми идентификаторами 66004380036624, 66004380036587, 66004380036662 возвращено организацией почтовой связи отправителю 15.05.2023 после неудачной попытки вручения.

Судом произведен перерасчет процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 16.05.2023 по 19.07.2023 (65 дней просрочки): $470\,000 / 100 * 7,5 / 365 * 65 = 6\,277$ руб. 40 коп.

Таким образом, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 16.05.2023 по 19.07.2023 составят 6 277 руб. 40 коп., в связи с чем, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 6 277 руб. 40 коп.

Кроме того, истцом заявлены требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период со дня, следующего за днем вынесения решения суда, по день фактического исполнения обязательств – исчисленные из расчета ключевой ставки, установленной Банком России на этот период.

Согласно пункту 65 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Расчет суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами. При этом день фактического исполнения нарушенного обязательства, в частности, день уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета неустойки.

Суд приходит к выводу, что с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами, подлежащие начислению на сумму долга в размере 470 000 руб., начиная с 20 июля 2023 года, рассчитанные по ключевой ставке Банка России, действующей в соответствующие периоды просрочки, по день фактической оплаты долга.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В абзаце 3 пункта 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что если размер заявленной неустойки снижен арбитражным судом по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации на основании заявления ответчика, расходы истца по государственной пошлине не возвращаются в части сниженной суммы из бюджета и подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее снижения.

Таким образом, расходы по оплате государственной пошлины в данном случае подлежат отнесению на ответчика.

При подаче искового заявления истцом уплачена государственная пошлина в размере 12 406 руб., что подтверждается платежным поручением от 18.05.2023 № 79.

С учетом результатов рассмотрения дела, суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика в пользу истца 12 406 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины и в доход федерального бюджета 120 руб. государственной пошлины.

С учетом результатов рассмотрения дела, суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика в пользу истца 470 000 руб. неосновательного обогащения, 6 277 руб. 40 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 12 406 руб. расходов по уплате государственной пошлины, а также проценты за пользование чужими денежными средствами, подлежащие начислению на сумму долга в размере 470 000 руб., начиная с 20 июля 2023 года, рассчитанные по ключевой ставке Банка России, действующей в соответствующие периоды просрочки, по день фактической оплаты долга, а также о взыскании с ответчика в доход федерального бюджета 120 руб. государственной пошлины.

Настоящее решение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством его размещения в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа (код доступа -).

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Суняйкиной Катарини Сергеевны (ИНН 246210666399, ОГРНИП 322246800077540) в пользу индивидуального предпринимателя Иванова Дмитрия Александровича (ИНН 246108798330, ОГРНИП 316246800051586) 470 000 руб. неосновательного обогащения, 6 277 руб. 40 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 12 406 руб. расходов по уплате государственной пошлины, а также проценты за пользование чужими денежными средствами, подлежащие начислению на сумму долга в размере 470 000 руб., начиная с 20 июля 2023 года, рассчитанные по ключевой ставке Банка России, действующей в соответствующие периоды просрочки, по день фактической оплаты долга.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Суняйкиной Катарини Сергеевны (ИНН 246210666399, ОГРНИП 322246800077540) в доход федерального бюджета 120 руб. государственной пошлины.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

И.Н. Исакова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 15.03.2023 6:24:00
Кому выдана Исакова Ирина Николаевна