



8 5 0 0 3 5 6 2 9 0 0 0 8

АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

21 августа 2020 года

Дело № А33-13268/2019

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 14 августа 2020 года.
В полном объеме решение изготовлено 21 августа 2020 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Бескровной Н.С., рассмотрев в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Аэропорт Емельяново» (ИНН 2460213509, ОГРН 1092468001482, Красноярский край, Емельяновский район)

к Кантемирову Егору Михайловичу (г. Красноярск),

к Кантемировой Ольге Михайловне (г. Анапа),

о привлечении к субсидиарной ответственности по денежным обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Сибирская вендинговая компания» (ИНН 2465256048, ОГРН 1112468037978, г.Красноярск),

при участии в судебном заседании до и после перерыва:

ответчика Кантемирова Егора Михайловича, личность удостоверена паспортом,

от ответчика Кантемирова Егора Михайловича: Черноусова Антона Михайловича, действующего на основании доверенности от 23.01.2019, личность удостоверена паспортом,

от заявителя: Дикаловой Юлии Николаевны, действующей на основании доверенности № ДАЕ-20-89 от 03.07.2020, личность удостоверена паспортом,

при составлении протокола и ведении аудиозаписи судебного заседания секретарём судебного заседания Парфентьевой А.Ю.,

установил:

30.04.2019 общество с ограниченной ответственностью «Аэропорт Емельяново» (далее - заявитель) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о привлечении Кантемирова Егора Михайловича и Кантемировой Ольги Михайловны (далее – ответчики) к субсидиарной ответственности по денежным обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Сибирская вендинговая компания» путем взыскания с Кантемирова Егора Михайловича и Кантемировой Ольги Михайловны в солидарном порядке денежных средств в размере 1 800 305 рублей 58 копеек в соответствии с решениями Арбитражного суда Красноярского края по делам № А33-28378/2016 и № А33-20940/2017.

Определением от 14.05.2019 заявление общества с ограниченной ответственностью «Аэропорт Емельяново» принято к производству арбитражного суда, в порядке подготовки дела к судебному разбирательству назначено предварительное судебное заседание на 21.06.2019.

Определением от 14.05.2019, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 19.07.2019, заявление общества с ограниченной ответственностью «Аэропорт Емельяново» о принятии обеспечительных мер удовлетворено, на денежные средства, находящиеся на расчетных счетах Кантемирова Егора Михайловича в банках, и/или иное движимое имущество и/или иное недвижимое имущество,

принадлежащее Кантемирову Егору Михайловичу и находящееся у него или других лиц, в пределах суммы 900 152 рубля 79 копеек, наложен арест до завершения рассмотрения заявления общества с ограниченной ответственностью «Аэропорт Емельяново» о привлечении к субсидиарной ответственности Кантемирова Егора Михайловича, на денежные средства, находящиеся на расчетных счетах Кантемировой Ольги Михайловны в банках, и/или иное движимое имущество и/или иное недвижимое имущество, принадлежащее Кантемировой Ольге Михайловне и находящееся у нее или других лиц, в пределах суммы 900 152 рубля 79 копеек, наложен арест до завершения рассмотрения заявления общества с ограниченной ответственностью «Аэропорт Емельяново» о привлечении к субсидиарной ответственности Кантемировой Ольги Михайловны.

Протокольным определением от 21.06.2019 предварительное судебное заседание отложено на 21.08.2019.

Определением от 21.08.2019 в соответствии с частью 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации после признания дела подготовленным к судебному разбирательству, учитывая отсутствие возражений относительно завершения подготовки дела к судебному разбирательству, суд завершил предварительное судебное заседание и назначил дело к судебному разбирательству в судебном заседании на 27.09.2019.

Определением от 04.10.2019 в удовлетворении заявления Кантемирова Егора Михайловича о привлечении в качестве второго ответчика Лобанова Вячеслава Васильевича отказано.

Судебное разбирательство по делу неоднократно откладывалось.

15.05.2020 в материалы дела обществом с ограниченной ответственностью «Аэропорт Емельяново» представлено дополнение к заявлению, согласно которому ответчик, являясь руководителем общества с ограниченной ответственностью «Сибирская вендинговая компания», при наличии по состоянию на 14.01.2016 подтвержденной в акте сверки взаимных расчетов задолженности в размере 2 156 488 рублей 64 копеек по договору аренды торговых автоматов от 30.10.2015, не исполнил обязанность по обращению в суд с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Сибирская вендинговая компания» несостоятельным (банкротом), ответчиками созданы условия для увеличения диспропорции между стоимостью активов и размером обязательств общества, общество лишилось в результате совершения спорной сделки возможности осуществлять хозяйственную деятельность.

В судебном заседании от 19.05.2020 судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принято как не противоречащее закону и не нарушающее прав третьих лиц уточнение заявленных обществом с ограниченной ответственностью «Аэропорт Емельяново» требований. Заявление общества с ограниченной ответственностью «Аэропорт Емельяново» о привлечении Кантемирова Егора Михайловича и Кантемировой Ольги Михайловны к субсидиарной ответственности по денежным обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Сибирская вендинговая компания» рассматривается судом с учетом произведенного уточнения.

13.07.2020 от Кантемирова Егора Михайловича поступил отзыв на возражения заявителя, в соответствии с которым ответчиком требования о погашении задолженности не заявлялись, поскольку контролирующими обществом с ограниченной ответственностью «Сибирская вендинговая компания» лицами выполнялись мероприятия по улучшению финансового положения общества, на момент выхода ответчика из состава участников общества у последнего задолженность отсутствовала, переданное ответчику имущество составляло менее половины стоимости активов общества, после выхода Кантемирова Егора Михайловича из состава участников общества последнее продолжало осуществлять свою деятельность, арендуя вендинговые аппараты, ответчик полагает, что заявителем допускается злоупотребление правами, выразившаяся в непоследовательном осуществлении своих процессуальных прав, в нерасторжении при наличии задолженности договоров аренды, предложений о заключении иных договоров с целью наращивания задолженности.

Протокольным определением от 17.07.2020 судебное разбирательство по делу отложено на 07.08.2020 в 13 час. 30 мин.

В судебное заседание от 07.08.2020, в котором в соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв до 14.08.2020, явились представитель заявителя, ответчик и представитель ответчика. Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания путем размещения текста определения на официальном сайте Арбитражного суда Красноярского края в сети Интернет по следующему адресу: <http://krasnoyarsk.arbitr.ru>, в судебное заседание не явились. В соответствии с частью 1 статьи 123, частями 2, 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие указанных лиц.

В материалы дела заявителем представлены дополнительные пояснения.

В соответствии со статьей 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные документы приобщены к материалам дела.

В судебном заседании представитель заявителя поддержала заявленные требования в полном объеме, пояснила, что ответчики должны были обратиться в суд с заявлением о признании общества несостоятельным (банкротом) до 01.01.2016, поскольку к этому моменту имела непогашенная задолженность по договору аренды от 30.10.2015, возникшая с 30.11.2015, сделка по выходу ответчика из состава участников общества явилась убыточной, поскольку в результате ее совершения общество утратило имущество, необходимое для осуществления деятельности обществом.

Представитель ответчика и ответчик поддержали доводы, изложенные в возражениях, указали, что у общества в собственности не имелось на протяжении всего существования общества вендинговых аппаратов, после выхода ответчика из состава общества у общества имелись активы на сумму около 9 млн. рублей, представили дополнительные пояснения относительно обстоятельств исполнения договорных обязательств.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

Обратившись в суд с настоящим заявлением, общество с ограниченной ответственностью «Аэропорт Емельяново» указало на наличие у общества с ограниченной ответственностью «Сибирская вендинговая компания» неисполненных обязательств перед заявителем, подтвержденных решениями Арбитражного суда Красноярского края от 01.02.2018 по делу № А33-28378/2016 и от 27.11.2017 по делу № А33-20940/2017.

Из материалов дела, что также установлено в решении Арбитражного суда Красноярского края по делу № А33-35632/2018, следует, что в период с 24.04.2012 по 23.07.2015 Кантемиров Егор Михайлович являлся участником общества с ограниченной ответственностью «Сибирская вендинговая компания», с 11.09.2013 по 23.07.2015 ответчик являлся единственным участником общества, в период с 27.04.2014 по 29.11.2016 Кантемиров Егор Михайлович являлся руководителем общества, Кантемирова Ольга Михайловна, в свою очередь, являлась участником общества в период по 29.11.2016.

В соответствии с представленной в материалы дела копией решения единственного участника общества с ограниченной ответственностью «Сибирская вендинговая компания» от 27.02.2014 уставный капитал общества с ограниченной ответственностью «Сибирская вендинговая компания» увеличен до 9 592 595 рублей на основании заявления участника общества Кантемирова Егора Михайловича о внесении дополнительного вклада, в качестве которого передано следующее имущество на общую сумму 9 572 595 рублей:

- торговый автомат «Cristallo 600», серийный номер 04077, год выпуска: 02/2012;
- торговый автомат «Saeco Atlante», серийный номер 02896, год выпуска: 02/2012;
- торговый автомат «Saeco Atlante», серийный номер 03006, год выпуска: 02/2012;
- торговый автомат «Saeco Atlante», серийный номер 02981, год выпуска: 02/2012;
- торговый автомат «Saeco Atlante», серийный номер 03093, год выпуска: 02/2012;
- торговый автомат «Cristallo 600», серийный номер 05537, год выпуска: 02/2012;

- торговый автомат «Cristallo 400», серийный номер 22741, год выпуска: 11/2012;
- торговый автомат «Cristallo 600», серийный номер 05655, год выпуска: 01/2012;
- торговый автомат «Saeco Atlante», серийный номер 03508, год выпуска: 02/2012;
- торговый автомат «Cristallo 400», серийный номер 21512, год выпуска: 04/2012;
- торговый автомат «Cristallo 600», серийный номер 05843, год выпуска: 04/2012;
- торговый автомат «Cristallo 400», серийный номер 21364, год выпуска: 03/2012;
- торговый автомат «Cristallo 600», серийный номер 05968, год выпуска: 05/2012;
- торговый автомат «Cristallo 400», серийный номер 22597, год выпуска: 10/2012;
- торговый автомат «Cristallo 400», серийный номер 21531, год выпуска: 10/2012;
- торговый автомат «Cristallo 400», серийный номер 22439, год выпуска: 10/2012;
- торговый автомат «Cristallo 400», серийный номер 22444, год выпуска: 10/2012;
- торговый автомат «Cristallo 400», серийный номер 21534, год выпуска: 10/2012;
- торговый автомат «Cristallo 400», серийный номер 22742, год выпуска: 11/2012;
- торговый автомат «Cristallo 400», серийный номер 22828, год выпуска: 11/2012;
- торговый автомат «Cristallo 400», серийный номер 22824, год выпуска: 11/2012;
- торговый автомат «Cristallo 600», серийный номер 19418, год выпуска: 11/2012;
- торговый автомат «Cristallo 400», серийный номер 22306, год выпуска: 01/2013;
- торговый автомат «Cristallo 400», серийный номер 22322, год выпуска: 01/2013;
- торговый автомат «Cristallo 400», серийный номер 22329, год выпуска: 01/2013;
- торговый автомат «Cristallo 400», серийный номер 22302, год выпуска: 01/2013;
- торговый автомат «Cristallo 400», серийный номер 22487, год выпуска: 01/2013;
- торговый автомат «Cristallo 400», серийный номер 20454, год выпуска: 12/2011;
- торговый автомат «Cristallo 400», серийный номер 23922, год выпуска: 09/2013;
- торговый автомат «Cristallo 400», серийный номер 23936, год выпуска: 09/2013;
- торговый автомат «Cristallo 400», серийный номер 24728, год выпуска: 10/2013;
- торговый автомат «Cristallo 400», серийный номер 24685, год выпуска: 11/2013;
- торговый автомат «Cristallo 400», серийный номер 25111, год выпуска: 11/2013;
- торговый автомат «Cristallo 400», серийный номер 25150, год выпуска: 11/2013;
- торговый автомат «Cristallo 400», серийный номер 25145, год выпуска: 11/2013;
- торговый автомат «Food Boox», серийный номер 91679, год выпуска: 10/2011;
- торговый автомат «Food Boox», серийный номер 91635, год выпуска: 10/2011;
- торговый автомат «Food Boox», серийный номер 91683, год выпуска: 10/2011;
- торговый автомат «Food Boox», серийный номер 91681, год выпуска: 10/2011;
- торговый автомат «Food Boox», серийный номер 91680, год выпуска: 10/2011;
- торговый автомат «Food Boox», серийный номер 91682, год выпуска: 10/2011;
- торговый автомат «Food Boox», серийный номер 11857, год выпуска: 01/2012;
- торговый автомат «Food Boox», серийный номер 21951, год выпуска: 02/2012;
- торговый автомат «Food Boox», серийный номер 21953, год выпуска: 02/2012;
- торговый автомат «Food Boox», серийный номер 21952, год выпуска: 02/2012;
- торговый автомат «Food Boox», серийный номер 42145, год выпуска: 05/2012;
- торговый автомат «Food Boox», серийный номер 42144, год выпуска: 05/2012;
- торговый автомат «Food Boox», серийный номер 42169, год выпуска: 08/2012;
- торговый автомат «Food Boox», серийный номер 72388, год выпуска: 08/2012;
- торговый автомат «Food Boox», серийный номер 02698, год выпуска: 10/2012;
- торговый автомат «Food Boox», серийный номер 12797, год выпуска: 11/2012;
- торговый автомат «Food Boox», серийный номер 50150, год выпуска: 09/2013.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 01.02.2018 по делу № А33-28378/2016, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 23.04.2018, которым с общества с ограниченной ответственностью «Сибирская вендинговая компания» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Аэропорт Емельяново» взысканы 1 744 704 рубля 62 копейки основного долга, а также 30 447 рублей расходов по оплате государственной пошлины, установлено, что 01.10.2011

между обществом с ограниченной ответственностью «ЭРА Терминал» (арендодатель) и обществом с ограниченной ответственностью «Сибирская вендинговая компания» (арендатор) заключен договор аренды недвижимого имущества №ЭТ-11-Д66 (с учетом дополнений и изменений), на основании пункта 1.1 которого арендодатель по акту приема-передачи от 01.10.2011 передал, а арендатор принял во временное владение и пользование за плату нежилую площадь в размере 4 кв.м. на первом этаже в нежилом здании, расположенном по адресу: Красноярский край, Емельяновский район, аэропорт «Красноярск», строение № 3, имеющем кадастровый (условный) номер 24:11:560000:03:13934 для установки вендинговых автоматов.

11.08.2014 (в связи с произведенными на основании соглашения от 30.10.2015 к договору аренды от 01.10.2011 №ЭТ-11-Д66 переводом операционной деятельности с общества с ограниченной ответственностью «ЭРА Терминал» на общество с ограниченной ответственностью «Аэропорт Емельяново» и передачей обществом с ограниченной ответственностью «ЭРА Терминал» в аренду обществу с ограниченной ответственностью «Аэропорт Емельяново» нежилого здания, общей площадью 1 901,80 кв. м., кадастровый (условный) номер 24:11:560000:03:13934, расположенного по адресу: Красноярский край, Емельяновский район, аэропорт «Красноярск», строение №3) между обществом с ограниченной ответственностью «ЭРА Терминал» (арендодатель) и обществом с ограниченной ответственностью «Сибирская вендинговая компания» (субарендатор) заключен договор субаренды недвижимого имущества №ЭТ-14-Д83 (с учетом дополнений и изменений), по условиям которого арендатор передал, а субарендатор принял по акту приема-передачи от 01.09.2014 во временное владение и пользование за плату часть нежилого строения, площадью 2 кв.м., расположенную в составе строения №48, первый этаж, общая зона, часть нежилого строения, площадью 1 кв.м., расположенную в составе строения №48, первый этаж, зона прилета.

На основании дополнительного соглашения от 30.10.2015 №1, заключенного между обществом с ограниченной ответственностью «ЭРА Терминал» (прежний арендатор), обществом с ограниченной ответственностью «Аэропорт Емельяново» (арендатор) и обществом с ограниченной ответственностью «Сибирская вендинговая компания» (субарендатор), в связи с передачей функций арендатора от общества с ограниченной ответственностью «ЭРА Терминал» к обществу с ограниченной ответственностью «Аэропорт Емельяново», сторонами договора №ЭТ-14-Д83 от 11.08.2014 стали общество с ограниченной ответственностью «Аэропорт Емельяново» (арендатор) и общество с ограниченной ответственностью «Сибирская вендинговая компания» (субарендатор), нежилая площадь передана субарендатору новым арендатором по акту приема-передачи от 31.10.2015.

Также 23.05.2014 между обществом с ограниченной ответственностью «ЭРА Терминал» (арендодатель) и обществом с ограниченной ответственностью «Сибирская вендинговая компания» (арендатор) заключен договор аренды недвижимого имущества №ЭТ-14-Д56 (с учетом дополнений и изменений), в соответствии с пунктом 1.1 которого арендодатель передал, а арендатор принял по акту приема-передачи от 28.05.2014 во временное владение и пользование за плату следующее недвижимое имущество для размещения в аэропорту «Емельяново» вендинговых автоматов:

- часть нежилого строения, площадью 6 кв.м., расположенная в составе строения №1, первый этаж, общая зона
- часть нежилого строения, площадью 2 кв.м., расположенная в составе строения №1, первый этаж, зона накопителя;
- часть нежилого строения, площадью 2 кв.м., расположенная в составе строения №1, 1, второй этаж;
- часть нежилого строения, площадью 2 кв.м., расположенная в составе строения №1, цокольный этаж, зона накопителя.

В связи с произведенными переводом операционной деятельности с общества с ограниченной ответственностью «ЭРА Терминал» на общество с ограниченной ответственностью «Аэропорт Емельяново» и передачей обществом с ограниченной ответственностью «ЭРА Терминал» в аренду обществу с ограниченной ответственностью «Аэропорт Емельяново» пассажирского здания аэровокзала, назначение: нежилое, 2 -этажное (подземных этажей - 1), общая площадь 8 651 кв. м., инв. №12628, лит В, В1, расположенного по адресу: Красноярский край, Емельяновский район, аэропорт «Красноярск», строение №1, между обществом с ограниченной ответственностью «ЭРА Терминал» (прежний арендатор), обществом с ограниченной ответственностью «Аэропорт Емельяново» (арендатор) и обществом с ограниченной ответственностью «Сибирская вендинговая компания» (субарендатор) заключено соглашение от 30.10.2015 к договору аренды от 23.05.2014 №ЭТ-14-Д56, в соответствии с которым арендатор передал с 01.11.2015 на условиях договора аренды недвижимого имущества №ЭТ-14-Д56 от 23.05.2014 в субаренду недвижимое имущество обществу с ограниченной ответственностью «Сибирская вендинговая компания».

В период наличия между заявителем и обществом договорных отношений 23.07.2015 Кантемиров Егор Михайлович обратился к руководителю общества с ограниченной ответственностью «Сибирская вендинговая компания» с заявлением о выходе из состава участников общества и о выделе доли в уставном капитале общества, действительная стоимость которой составила 8 081 000 рублей по состоянию на 30.06.2015 в соответствии с данными бухгалтерской отчетности общества с ограниченной ответственностью «Сибирская вендинговая компания».

Решением единственного участника общества с ограниченной ответственностью «Сибирская вендинговая компания» о распределении доли, принадлежащей обществу в связи с выходом участника из общества № 3 от 23.07.2015, Кантемирова Ольга Михайловна решила считать вышедшим из состава участников общества с ограниченной ответственностью «Сибирская вендинговая компания» участника Кантемирова Егора Михайловича с 23.07.2015, распределить долю в размере 99 %, номинальной стоимостью 9 496 669 рублей 05 копеек, единственному участнику - Кантемировой Ольге Михайловне в полном размере и утвердить размер доли Кантемировой Ольги Михайловны в уставном капитале общества в размере 100 %, выплатит в срок до 22.10.2015 Кантемирову Егору Михайловичу действительную стоимость его доли в уставном капитале общества в размере 8 081 000 рублей путем выдачи ему в натуре имущества на равную стоимости доли стоимость.

На основании указанного решения 30.07.2015 внесены соответствующие изменения в Единый государственный реестр юридических лиц (запись № 2152468426889).

Согласно представленному в материалы дела акту приема-передачи от 24.07.2015 общество с ограниченной ответственностью «Сибирская вендинговая компания» передало Кантемирову Егору Михайловичу на основании решения единственного участника общества с ограниченной ответственностью «Сибирская вендинговая компания» о распределении доли, принадлежащей обществу в связи с выходом участника из общества № 3 от 23.07.2015 следующее имущество:

- торговый автомат «Cristallo 600», серийный номер 04077, год выпуска: 02/2012;
- торговый автомат «Saeco Atlante», серийный номер 02896, год выпуска: 02/2012;
- торговый автомат «Saeco Atlante», серийный номер 03006, год выпуска: 02/2012;
- торговый автомат «Saeco Atlante», серийный номер 02981, год выпуска: 02/2012;
- торговый автомат «Saeco Atlante», серийный номер 03093, год выпуска: 02/2012;
- торговый автомат «Cristallo 600», серийный номер 05537, год выпуска: 02/2012;
- торговый автомат «Cristallo 400», серийный номер 22741, год выпуска: 11/2012;
- торговый автомат «Cristallo 600», серийный номер 05655, год выпуска: 01/2012;
- торговый автомат «Saeco Atlante», серийный номер 03508, год выпуска: 02/2012;
- торговый автомат «Cristallo 400», серийный номер 21512, год выпуска: 04/2012;

- торговый автомат «Cristallo 600», серийный номер 05843, год выпуска: 04/2012;
 - торговый автомат «Cristallo 400», серийный номер 21364, год выпуска: 03/2012;
 - торговый автомат «Cristallo 600», серийный номер 05968, год выпуска: 05/2012;
 - торговый автомат «Cristallo 400», серийный номер 22597, год выпуска: 10/2012;
 - торговый автомат «Cristallo 400», серийный номер 21531, год выпуска: 10/2012;
 - торговый автомат «Cristallo 400», серийный номер 22439, год выпуска: 10/2012;
 - торговый автомат «Cristallo 400», серийный номер 22444, год выпуска: 10/2012;
 - торговый автомат «Cristallo 400», серийный номер 21534, год выпуска: 10/2012;
 - торговый автомат «Cristallo 400», серийный номер 22742, год выпуска: 11/2012;
 - торговый автомат «Cristallo 400», серийный номер 22828, год выпуска: 11/2012;
 - торговый автомат «Cristallo 400», серийный номер 22824, год выпуска: 11/2012;
 - торговый автомат «Cristallo 600», серийный номер 19418, год выпуска: 11/2012;
 - торговый автомат «Cristallo 400», серийный номер 22306, год выпуска: 01/2013;
 - торговый автомат «Cristallo 400», серийный номер 22322, год выпуска: 01/2013;
 - торговый автомат «Cristallo 400», серийный номер 22329, год выпуска: 01/2013;
 - торговый автомат «Cristallo 400», серийный номер 22302, год выпуска: 01/2013;
 - торговый автомат «Cristallo 400», серийный номер 22487, год выпуска: 01/2013;
 - торговый автомат «Cristallo 400», серийный номер 20454, год выпуска: 12/2011;
 - торговый автомат «Cristallo 400», серийный номер 23922, год выпуска: 09/2013;
 - торговый автомат «Cristallo 400», серийный номер 23936, год выпуска: 09/2013;
 - торговый автомат «Cristallo 400», серийный номер 24728, год выпуска: 10/2013;
 - торговый автомат «Cristallo 400», серийный номер 24685, год выпуска: 11/2013;
 - торговый автомат «Cristallo 400», серийный номер 25111, год выпуска: 11/2013;
 - торговый автомат «Cristallo 400», серийный номер 25150, год выпуска: 11/2013;
 - торговый автомат «Cristallo 400», серийный номер 25145, год выпуска: 11/2013;
 - торговый автомат «Food Vooh», серийный номер 91679, год выпуска: 10/2011;
 - торговый автомат «Food Vooh», серийный номер 91635, год выпуска: 10/2011;
 - торговый автомат «Food Vooh», серийный номер 91683, год выпуска: 10/2011;
 - торговый автомат «Food Vooh», серийный номер 91681, год выпуска: 10/2011;
 - торговый автомат «Food Vooh», серийный номер 91680, год выпуска: 10/2011;
 - торговый автомат «Food Vooh», серийный номер 91682, год выпуска: 10/2011;
 - торговый автомат «Food Vooh», серийный номер 11857, год выпуска: 01/2012;
 - торговый автомат «Food Vooh», серийный номер 21951, год выпуска: 02/2012;
 - торговый автомат «Food Vooh», серийный номер 21953, год выпуска: 02/2012;
 - торговый автомат «Food Vooh», серийный номер 21952, год выпуска: 02/2012;
 - торговый автомат «Food Vooh», серийный номер 42145, год выпуска: 05/2012;
 - торговый автомат «Food Vooh», серийный номер 42144, год выпуска: 05/2012;
 - торговый автомат «Food Vooh», серийный номер 42169, год выпуска: 08/2012;
 - торговый автомат «Food Vooh», серийный номер 72388, год выпуска: 08/2012;
 - торговый автомат «Food Vooh», серийный номер 02698, год выпуска: 10/2012;
 - торговый автомат «Food Vooh», серийный номер 12797, год выпуска: 11/2012;
 - торговый автомат «Food Vooh», серийный номер 50150, год выпуска: 09/2013, -
- стоимость которого определена в размере 8 081 000 рублей.

16.10.2015 решением № 4 единственного участника общества с ограниченной ответственностью «Сибирская вендинговая компания» в устав общества внесены изменения, размер уставного капитала общества с ограниченной ответственностью «Сибирская вендинговая компания» составил 10 000 рублей.

30.10.2015 между обществом с ограниченной ответственностью «Сибирская вендинговая компания» (арендатор) и Кантемировым Егором Михайловичем (арендодатель) заключен договор аренды торговых автоматов, в соответствии с которыми указанные торговые автоматы переданы в аренду до 14.10.2020, размер арендной платы составил 14 777 рублей в месяц за каждую единицу оборудования, то есть 857 066 рублей ежемесячно в общем, по

акту приема-передачи от 30.10.2015 спорное имущество передано арендатору. В соответствии с пояснениями заявителя, которые не оспорены ответчиком, в соответствии с актом сверки по состоянию на 14.01.2016 задолженность общества по указанному договору составила 2 156 488 рублей 64 копейки.

При этом, при рассмотрении дела № А33-28378/2016 судом установлено, что обществом с ограниченной ответственностью «Сибирская вендинговая компания» обязательства по внесению арендной платы по договорам аренды от 01.10.2011 №ЭТ-11-Д66, субаренды недвижимого имущества №ЭТ-14-Д83 от 11.08.2014, аренды недвижимого имущества №ЭТ-14-Д56 от 23.05.2014 надлежащим образом не исполнялись, с учетом произведенных арендатором во исполнение указанных договоров платежей задолженность в соответствии с представленными счетами-фактурами, датированными с **31.01.2016 по 15.11.2016**, составила 1 744 704 рубля 62 копейки, что послужило основанием для взыскания указанной задолженности, а также 30 447 рублей расходов по оплате государственной пошлины.

В свою очередь, решением Арбитражного суда Красноярского края от 27.11.2017 по делу № А33-20940/2017 с общества с ограниченной ответственностью «Сибирская вендинговая компания» (ИНН 2465256048, ОГРН 1112468037978) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Аэропорт Емельяново» (ИНН 2460213509, ОГРН 1092468001482) взысканы 23 153 рубля 96 копеек задолженности по актам от **20.01.2016** № 188, от **10.06.2016** № 4268, от **20.06.2016** № 4451, от **20.06.2016** № 4455, от **10.07.2016** № 5036, от **20.07.2016** № 5213, от **31.07.2016** № 5464, от **20.10.2016** № 7713, а также 2 000 рублей судебных расходов по уплате государственной пошлины.

На принудительное исполнение решения от 01.02.2018 по делу № А33-28378/2016 Арбитражным судом Красноярского края выдан исполнительный лист серии ФС № 16676655 от 15.05.2018, на основании которого судебным приставом-исполнителем Отдела судебных приставов по Свердловскому району г. Красноярска возбуждено исполнительное производство № 59050/18/24029-ИП.

На принудительное исполнение решения от 27.11.2017 по делу № А33-20940/2017 Арбитражным судом Красноярского края выдан исполнительный лист серии ФС №016668453 от 25.12.2017, на основании которого судебным приставом-исполнителем Отдела судебных приставов по Свердловскому району г. Красноярска возбуждено исполнительное производство № 3209/18/24029-ИП.

В подтверждение изложенных обстоятельств в материалы дела заявителем представлены копии претензии об оплате задолженности, судебных актов, исполнительных листов серии ФС № 016668453 от 25.12.2017, серии ФС № 16676655 от 15.05.2018, постановлений Отдела судебных приставов по Свердловскому району г. Красноярска о возбуждении исполнительного производства, об исполнительном розыске.

В соответствии с представленной в материалы дела копией письма Отдела судебных приставов по Свердловскому району г. Красноярска от 31.01.2019 судебным приставом-исполнителем с целью установления имущества, принадлежащего должнику, направлены запросы в регистрирующие органы и финансово-кредитные организации, осуществляющие деятельность на территории Красноярского края, согласно ответам на которые сведения об имуществе и денежных средствах общества с ограниченной ответственностью «Сибирская вендинговая компания», на которые можно обратить взыскание, отсутствуют, составлен акт о невозможности установления места нахождения юридического лица. В материалы дела также представлены копии ответов регистрирующих органов.

В связи с изложенным 28.02.2019 общество с ограниченной ответственностью «Аэропорт Емельяново» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Сибирская вендинговая компания» несостоятельным (банкротом), о введении в отношении должника процедуры наблюдения.

Определением от 07.03.2019 заявление общества с ограниченной ответственностью «Аэропорт Емельяново» принято к производству арбитражного суда за № А33-5826/2019.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 11.04.2019 (резюлютивная часть определения объявлена в судебном заседании от 03.04.2019) в связи с отсутствием согласия заявителя на финансирование процедур, применяемых в деле о банкротстве, и отсутствием доказательств наличия у должника имущества и денежных средств, производство по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Сибирская вендинговая компания» прекращено.

Учитывая наличие непогашенной задолженности, заявитель, предъявляя требования о привлечении Кантемирова Егора Михайловича и Кантемировой Ольги Михайловны к субсидиарной ответственности по денежным обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Сибирская вендинговая компания», указывает, что Кантемиров Егор Михайлович, являясь в силу участия в уставном капитале общества в размере 99% и осуществления руководства деятельностью общества контролирующим обществом с ограниченной ответственностью «Сибирская вендинговая компания» лицом, имея умысел на сокрытие имущества общества с ограниченной ответственностью «Сибирская вендинговая компания» от взыскания, совершил сделку по выходу из общества и выделу доли, в результате которой все вендинговые автоматы перешли в его собственность, а общество с ограниченной ответственностью «Сибирская вендинговая компания» утратило возможность осуществлять деятельность, представляющую основное направление хозяйственной деятельности общества, и, соответственно, производить расчеты по обязательствам, то есть указанная сделка являлась убыточной для общества, а Кантемирова Ольга Михайловна, обладая 1 % участия в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Сибирская вендинговая компания», одобрила решением от 23.07.2015 № 3 указанную сделку, а также в период осуществления руководства деятельностью общества с января по ноябрь 2016 года Кантемиров Егор Михайлович предпринял действия, направленные на образование задолженности перед заявителем, указанные согласованные действия ответчиков привели к невозможности исполнения обществом с ограниченной ответственностью «Сибирская вендинговая компания» своих обязательств.

Кроме того, общество с ограниченной ответственностью «Аэропорт Емельяново» просит привлечь ответчиков к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Сибирская вендинговая компания» по основанию неоплаты в суд с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Сибирская вендинговая компания» несостоятельным (банкротом). В обоснование заявленных требований заявитель указывает, что ответчики, имея уже в ноябре 2015 года задолженность по договору аренды от 30.10.2015, должны были в срок до **01.01.2016** обратиться в суд с соответствующим заявлением.

Возражая против удовлетворения заявленных требований, ответчик указал, что одно и то же спорное имущество, оцененное в размере 9 572 595 рублей, было внесено Кантемировым Егором Михайловичем в уставный капитал общества с ограниченной ответственностью «Сибирская вендинговая компания» на основании решения единственного участника от 27.02.2014, и на основании решения № 3 единственного участника от 23.07.2015 передано Кантемирову Егору Михайловичу при выходе его из состава участников общества, ответчик действовал в пределах гарантированных ему законом корпоративных прав, задолженность по договорам аренды возникла спустя полгода после выхода Кантемирова Егора Михайловича из состава участников общества, не опровергая наличие задолженности, ответчик указывает, что вопреки доводам заявителя общество как до внесения в уставный капитал вендинговых аппаратов, так и после их передачи ответчику при выходе из состава участников общества продолжало осуществлять свою деятельность, используя арендованные вендинговые автоматы, вина Кантемирова Егора Михайловича в возникновении задолженности перед заявителем отсутствует.

Ответчик указывает, что им предпринимались меры по погашению задолженности, что подтверждается деловой перепиской сторон, в частности, ответчик, указывая на неблагоприятную финансовую обстановку, предлагал погасить задолженность в рассрочку, а

также путем передачи имущества, в 2016 году производилось частичное погашение задолженности в период с января 2016 года по октябрь 2016 года.

Кроме того, ответчик указывает, что финансовое положение общества в 2015 году в соответствии с данными бухгалтерской отчетности за 2013 – 2015 годы улучшилось, что обусловлено отсутствием у общества расходов на содержание, ремонт вендинговых аппаратов, что свидетельствует о том, что в результате выхода Кантемирова Егора Михайловича из состава участников общества и передаче ему спорного имущества ущерб обществу не причинен.

Судом установлено, что решением Арбитражного суда Красноярского края от 09.12.2019 по делу № А33-35632/2018, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 19.02.2020 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.06.2020, судом установлено, что предусмотренная законодательством процедура выхода Кантемирова Егора Михайловича из общества соблюдена, в соответствии с заключением экспертизы от 20.08.2019 № 10/8-2019 размер действительной стоимости доли Кантемирова Егора Михайловича на дату выхода составила 19 977 210 рублей, в то время как ответчиком принято имущество гораздо меньшей стоимостью, согласно бухгалтерскому балансу общества с ограниченной ответственностью «Сибирская вендинговая компания» на 01.01.2015 у общества имелись основные средства в сумме 11 351 000 рублей, запасы в сумме 166 000 рублей, дебиторская задолженность в сумме 9 051 000 рублей, денежные средства в сумме 325 000 рублей, на основании изложенных обстоятельств суд пришел к выводу об отсутствии оснований для признания сделки по выходу из состава участников общества мнимой, об отсутствии злоупотребления в действиях Кантемирова Егора Михайловича.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Согласно статье 61.16 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее – Закон о банкротстве) заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным настоящей главой, подлежат рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Согласно пункту 3 статьи 4 Федерального закона № 266-ФЗ рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренных статьёй 10 Закона о банкротстве (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего Федерального закона), которые поданы с 01.07.2017, производится по правилам Закона о банкротстве (в редакции настоящего Федерального закона).

В соответствии с частью 1 статьи 4 Гражданского Кодекса Российской Федерации акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом.

С учетом разъяснений, изложенных в пункте 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.04.2010 №137 «О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» следует учитывать, что положения Закона о банкротстве в редакции Закона № 73-ФЗ (в частности, статья 10) и Закона о банкротстве банков в редакции Закона № 73-ФЗ (в частности, статьи 4.2 и 14) о субсидиарной ответственности соответствующих лиц по обязательствам должника применяются, если обстоятельства, являющиеся основанием для их привлечения к такой ответственности (например, дача контролирующим лицом указаний должнику, одобрение контролирующим лицом или совершение им от имени должника сделки), имели место после дня вступления в силу Закона № 73-ФЗ.

Если же данные обстоятельства имели место до дня вступления в силу Закона № 73-ФЗ,

то применению подлежат положения о субсидиарной ответственности по обязательствам должника Закона о банкротстве в редакции, действовавшей до вступления в силу Закона № 73-ФЗ (в частности, статья 10), и Закона о банкротстве банков в редакции, действовавшей до вступления в силу Закона № 73-ФЗ (в частности, пункт 3 статьи 9.1 и статья 14), независимо от даты возбуждения производства по делу о банкротстве. Однако предусмотренные указанными Законами в редакции Закона № 73-ФЗ процессуальные нормы о порядке привлечения к субсидиарной ответственности (пункты 6 - 8 статьи 10 Закона о банкротстве и подпункт 2 пункта 1 статьи 50.10 Закона о банкротстве банков) подлежат применению судами после вступления в силу Закона № 73-ФЗ независимо от даты, когда имели место упомянутые обстоятельства или было возбуждено производство по делу о банкротстве. При этом дела о привлечении к субсидиарной ответственности, возбужденные вне рамок дела о банкротстве до дня вступления в силу Закона № 73-ФЗ, и после этой даты подлежат рассмотрению в соответствии с процессуальными нормами законодательства о банкротстве, действовавшими до этой даты.

Применив указанную правовую позицию по аналогии, арбитражный суд приходит к выводу о том, что положения Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ (в частности нормы материального права - статьи 61.20) применяются, если обстоятельства, являющиеся основанием для привлечения к такой ответственности имели место после дня вступления в силу Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ, то есть после 30.07.2017. Если же данные обстоятельства имели место до дня вступления в силу названного закона, применению подлежат положения о субсидиарной ответственности по обязательствам должника в редакции Закона о банкротстве, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ (в частности, статья 10) независимо от даты возбуждения производства по делу о банкротстве.

При этом нормы о субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц были определены законодателем в разное время следующими положениями:

- статья 10 Закона о банкротстве в редакции от 28.04.2009, №73-ФЗ (действует по отношению к нарушениям, совершенным с 05.06.2009 по 29.06.2013);
- статья 10 Закона о банкротстве в редакции от 28.06.2013, №134-ФЗ (действует по отношению к нарушениям, совершенным с 30.06.2013 по 29.07.2017);
- глава III.2 Закона о банкротстве в редакции от 29.07.2017 (действует по отношению к нарушениям, совершенным с 30.07.2017).

Обстоятельства, которые указаны заявителем в качестве основания для привлечения к ответственности, а именно: выход Кантемирова Егора Михайловича из состава участников общества с ограниченной ответственностью «Сибирская вендинговая компания», одобрение указанной сделки Кантемировой Ольгой Михайловной решением от 23.07.2015 № 3, а также не обращение ответчиков в суд с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Сибирская вендинговая компания» несостоятельным (банкротом) в срок до **01.01.2016**, возникли до момента вступления в силу Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ, в связи с чем при проверке наличия оснований для привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам общества по основанию не обращения в суд с заявлением о признании несостоятельным (банкротом), доведения общества до несостоятельности (банкротства) действиями и/или бездействиями контролирующих общество лиц (пункт 4 статьи 10 Закона о банкротстве) подлежат применению положения статьи 10 Закона о банкротстве в редакции от 28.06.2013 (№134-ФЗ).

На основании пункта 1 статьи 61.19 Закона о банкротстве если после завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве лицу, которое имеет право на подачу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности в соответствии с пунктом 3 статьи 61.14 настоящего Федерального закона и требования которого не были удовлетворены в полном объеме, станет известно о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 61.11 настоящего

Федерального закона, оно вправе обратиться в арбитражный суд с иском вне рамок дела о банкротстве.

Пунктом 3 статьи 61.14 Закона о банкротстве установлено, что правом на подачу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 61.11 Закона о банкротстве, после завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, обладают кредиторы по текущим обязательствам, кредиторы, чьи требования были включены в реестр требований кредиторов, и кредиторы, чьи требования были признаны обоснованными, но подлежащими погашению после требований, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявитель по делу о банкротстве в случае прекращения производства по делу о банкротстве по указанному ранее основанию до введения процедуры, применяемой в деле о банкротстве, либо уполномоченный орган в случае возвращения заявления о признании должника банкротом.

Судом установлено, что 28.02.2019 общество с ограниченной ответственностью «Аэропорт Емельяново» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Сибирская вендинговая компания» несостоятельным (банкротом), о введении в отношении должника процедуры наблюдения. Определением от 07.03.2019 заявление общества с ограниченной ответственностью «Аэропорт Емельяново» принято к производству арбитражного суда за № А33-5826/2019. Определением Арбитражного суда Красноярского края от 11.04.2019 (резолютивная часть определения объявлена в судебном заседании от 03.04.2019) в связи с отсутствием согласия заявителя на финансирование процедур, применяемых в деле о банкротстве, и отсутствием доказательств наличия у должника имущества и денежных средств, производство по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Сибирская вендинговая компания» прекращено, таким образом, поскольку заявитель в настоящем деле являлся заявителем по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Сибирская вендинговая компания», настоящее заявление подано уполномоченным лицом.

В соответствии пунктом 51 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» заявление о привлечении к субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным статьей 61.11, поданное вне рамок дела о банкротстве, считается предъявленным в интересах всех кредиторов, имеющих право на присоединение к иску, независимо от того, какой перечень кредиторов содержится в тексте заявления. Такое заявление рассматривается судом по правилам главы 28.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учётом особенностей, предусмотренных законодательством о банкротстве (пункт 4 статьи 61.19 Закона о банкротстве).

Заявление, поданное в соответствии с пунктом 1 статьи 61.19 Закона о банкротстве, рассматривается арбитражным судом, рассматривавшим дело о банкротстве. При рассмотрении заявления применяются правила пункта 2 статьи 61.15, пунктов 4 и 5 статьи 61.16 настоящего Федерального закона.

В силу статьи 225.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при подготовке дела о защите прав и законных интересов группы лиц к судебному разбирательству судья, в том числе, решает вопрос о составе группы лиц и о возможности установления иных лиц, являющихся участниками спорного правоотношения.

Согласно части 3 статьи 225.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предложение о присоединении к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц может быть сделано в публичной форме путем опубликования сообщения в средствах массовой информации или в форме направления сообщения по почте заказным письмом с уведомлением о вручении либо в иной форме.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 4 статьи 61.19 Закона о банкротстве предложение о присоединении к заявлению может быть сделано путем включения сообщения об этом в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве.

Заявления о привлечении контролирующего общество с ограниченной ответственностью «Сибирская вендинговая компания» лиц к субсидиарной ответственности иными лицами не предъявлены.

В качестве одного из оснований для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности заявитель указывает на совершение Кантемировым Егором Михайловичем сделки по выходу из общества и выделу доли, в результате которой все вендинговые автоматы перешли в его собственность, а общество с ограниченной ответственностью «Сибирская вендинговая компания» утратило возможность осуществлять деятельность, представляющую основное направление хозяйственной деятельности общества, и, соответственно, производить расчеты по обязательствам, на одобрение указанной сделки Кантемировой Ольгой Михайловной.

В соответствии со статьей 2 Закона о банкротстве контролирующее должника лицо - лицо, имеющее либо имевшее в течение менее чем два года до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе путем принуждения руководителя или членов органов управления должника либо оказания определяющего влияния на руководителя или членов органов управления должника иным образом (в частности, контролирующим должника лицом могут быть признаны члены ликвидационной комиссии, лицо, которое в силу полномочия, основанного на доверенности, нормативном правовом акте, специального полномочия могло совершать сделки от имени должника, лицо, которое имело право распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью).

Из материалов дела, что также установлено в решении Арбитражного суда Красноярского края по делу № А33-35632/2018, следует, что в период с 24.04.2012 по 23.07.2015 Кантемиров Егор Михайлович являлся участником общества с ограниченной ответственностью «Сибирская вендинговая компания», с 11.09.2013 по 23.07.2015 ответчик являлся единственным участником общества, в период с 27.04.2014 по 29.11.2016 Кантемиров Егор Михайлович являлся руководителем общества, то есть является надлежащим ответчиком по требованию о привлечении к субсидиарной ответственности. Кантемирова Ольга Михайловна, в свою очередь, на момент совершения спорной сделки обладала 1% долей участия в уставном капитале общества.

С учетом изложенных обстоятельств, принимая во внимание долю участия Кантемировой Ольги Михайловны в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Сибирская вендинговая компания», суд пришел к выводу, что на момент совершения спорной сделки по выходу Кантемирова Егора Михайловича Кантемирова Ольга Михайловна не являлась контролирующим должника лицом, в связи с чем она не может быть привлечена к субсидиарной ответственности по указанному основанию.

Из материалов дела следует, что 23.07.2015 Кантемиров Егор Михайлович обратился к руководителю общества с ограниченной ответственностью «Сибирская вендинговая компания» с заявлением о выходе из состава участников общества и о выделе доли в уставном капитале общества, действительная стоимость которой составила 8 081 000 рублей по состоянию на 30.06.2015 в соответствии с данными бухгалтерской отчетности общества с ограниченной ответственностью «Сибирская вендинговая компания».

Решением единственного участника общества с ограниченной ответственностью «Сибирская вендинговая компания» о распределении доли, принадлежащей обществу в связи с выходом участника из общества № 3 от 23.07.2015, Кантемирова Ольга Михайловна решила считать вышедшим из состава участников общества с ограниченной ответственностью «Сибирская вендинговая компания» участника Кантемирова Егора

Михайловича с 23.07.2015, распределить долю в размере 99 %, номинальной стоимостью 9 496 669 рублей 05 копеек, единственному участнику - Кантемировой Ольге Михайловне в полном размере и утвердить размер доли Кантемировой Ольги Михайловны в уставном капитале общества в размере 100 %, выплатит в срок до 22.10.2015 Кантемирову Егору Михайловичу действительную стоимость его доли в уставном капитале общества в размере 8 081 000 рублей путем выдачи ему в натуре имущества на равную стоимости доли стоимость.

Согласно представленному в материалы дела акту приема-передачи от 24.07.2015 общество с ограниченной ответственностью «Сибирская вендинговая компания» передало Кантемирову Егору Михайловичу на основании решения единственного участника общества с ограниченной ответственностью «Сибирская вендинговая компания» о распределении доли, принадлежащей обществу в связи с выходом участника из общества № 3 от 23.07.2015 торговые автоматы, стоимостью в размере 8 081 000 рублей.

В соответствии с абз. 1 и 2 п. 1 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2016), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 06.07.2016, при наличии доказательств, свидетельствующих о существовании причинно-следственной связи между действиями контролирующего лица и банкротством подконтрольной организации, контролирующее лицо несет бремя доказывания обоснованности и разумности своих действий и их совершения без цели причинения вреда кредиторам подконтрольной организации. Субсидиарная ответственность участника наступает тогда, когда в результате его поведения должнику не просто причинен имущественный вред, *а он стал банкротом*, то есть лицом, *которое не может удовлетворить требования кредиторов и исполнить публичные обязанности вследствие значительного уменьшения объема своих активов под влиянием контролирующего лица*.

Из системного толкования п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве необходимым условием возложения субсидиарной ответственности на участника является наличие причинно-следственной связи между использованием им своих прав и (или) возможностей в отношении контролируемого хозяйствующего субъекта и совокупностью юридически значимых действий, совершенных подконтрольной организацией, результатом которых стала ее несостоятельность (банкротство).

В пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» разъяснено, что при определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, *приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества*.

При проверке наличия оснований для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности по указанному основанию судом принимается во внимание, что решением Арбитражного суда Красноярского края от 09.12.2019 по делу № А33-35632/2018, оставленным без изменения постановлениями Третьего арбитражного апелляционного суда от 19.02.2020 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.06.2020, в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Аэропорт Емельяново» о признании недействительной (ничтожной) сделки общества с ограниченной ответственностью «Сибирская вендинговая компания» по передаче Кантемирову Егору Михайловичу имущества, поименованного в акте приема-передачи от 24.07.2015, на основании решения №3 единственного участника общества с ограниченной ответственностью «Сибирская вендинговая компания» о распределении доли, отказано.

При рассмотрении дела № А33-35632/2018 судом установлено, что предусмотренная законодательством процедура выхода Кантемирова Егора Михайловича из общества соблюдена, в соответствии с заключением экспертизы от 20.08.2019 № 10/8-2019 размер действительной стоимости доли Кантемирова Егора Михайловича на дату выхода составила 19 977 210 рублей, в то время как ответчиком принято имущество гораздо меньшей стоимостью, согласно бухгалтерскому балансу общества с ограниченной ответственностью «Сибирская вендинговая компания» на 01.01.2015 у общества имелись основные средства в сумме 11 351 000 рублей, запасы в сумме 166 000 рублей, дебиторская задолженность в сумме 9 051 000 рублей, денежные средства в сумме 325 000 рублей, то есть после выхода Кантемирова Егора Михайловича из общества и передачи ему автоматов у общества оставались активы, необходимые для расчёта с кредиторами.

На основании изложенного суд пришел к выводу об отсутствии оснований для признания сделки по выходу из состава участников общества мнимой, об отсутствии злоупотребления в действиях Кантемирова Егора Михайловича.

В соответствии с пунктом 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.10.1996 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» преюдициальное значение имеют факты, установленные решениями судов первой инстанции, а также постановлениями апелляционной и надзорной инстанций, которыми приняты решения по существу дела. Факты, установленные по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Как следует из конституционно-правового смысла положений статьи 69, выявленного Постановлением Конституционного Суда РФ от 21.12.2011 № 30-П (пункт 3.1.), в данном основании для освобождения от доказывания проявляется преюдициальность как свойство законной силы судебных решений, общеобязательность и исполнимость которых в качестве актов судебной власти обусловлены ее прерогативами. Признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности.

Разъяснение пункта 24 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», связано с реализацией принципа правовой определенности, в соответствии с которым окончательное судебное решение, вступившее в законную силу, по общему правилу должно оставаться без изменения (статья 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод). Указанный принцип, в том числе, подразумевает недопустимость наличия двух судебных решений, противоречащих друг другу.

Учитывая обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда, которые имеют преюдициальное значение при рассмотрении настоящего дела, а также принимая во внимание доводы ответчика, в соответствии с которыми общество равным образом осуществляло деятельность и до передачи в уставный капитал общества ответчиком соответствующих торговых автоматов, и после передачи спорных вендинговых аппаратов ответчику в качестве выдела доли, владея и пользуясь необходимым для осуществления деятельности общества оборудованием на праве аренды, учитывая, что

материалами дела подтверждается, что после совершения спорной сделки у общества имелось имущество, значительно превышающее размер возникших впоследствии обязательств, при этом общество перестало нести бремя расходов на содержание спорного имущества, а также учитывая, что задолженность перед заявителем возникла значительно позднее после совершения спорных действий ответчиками, суд пришел к выводу, что выход ответчика из состава участников общества с ограниченной ответственностью «Сибирская вендинговая компания» не только не привел к возникновению признаков банкротства общества, но и не привел к возникновению ущерба для общества с ограниченной ответственностью «Сибирская вендинговая компания», к созданию непреодолимых препятствий для осуществления обществом своей деятельности.

На основании изложенного, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления общества с ограниченной ответственностью «Аэропорт Емельяново» о привлечении Кантемирова Егора Михайловича и Кантемировой Ольги Михайловны к субсидиарной ответственности по денежным обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Сибирская вендинговая компания» по указанному основанию.

Также в качестве основания для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности по денежным обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Сибирская вендинговая компания» заявителем указано не обращение ответчиков в суд с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Сибирская вендинговая компания» несостоятельным (банкротом).

В соответствии с пунктом 2 статьи 10 Закона о банкротстве, нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 9 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 статьи 9 Закона о банкротстве в применимой редакции руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если:

удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами;

органом должника, уполномоченным в соответствии с его учредительными документами на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;

органом, уполномоченным собственником имущества должника - унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;

обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника;

должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества;

настоящим Федеральным законом предусмотрены иные случаи.

Согласно статье 2 Закона о банкротстве под **недостаточностью имущества** следует понимать превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника; под **неплатежеспособностью** - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве предусмотрено, что заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 указанной статьи, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

Из приведенных норм права следует, что возможность привлечения лиц, указанных в пункте 2 статьи 10 Закона о банкротстве, к субсидиарной ответственности возникает при наличии одновременного ряда указанных в законе условий:

- *возникновение одного из перечисленных* в пункте 1 статьи 9 названного Закона о банкротстве *обстоятельств* и *установление даты* возникновения обстоятельства;
- *неподача заявления* о банкротстве должника в течение месяца с даты возникновения соответствующего обстоятельства;
- *возникновение обязательств должника*, по которым привлекается к субсидиарной ответственности лицо (лица), перечисленные в пункте 2 статьи 10 Закона, *после истечения срока*, предусмотренного пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве;
- *вина*, указанных в пункте 2 статьи 10 Закона, лиц в *неподаче заявления* о банкротстве должника.

Для применения субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 10 Закона о банкротстве, заявитель обязан обосновать, по какому именно обстоятельству, предусмотренному пунктом 1 статьи 9, должник должен был обратиться в суд, когда именно он обязан был обратиться с заявлением, поскольку субсидиарная ответственность руководителей должника - юридического лица или членов ликвидационной комиссии (ликвидаторов), предусмотренная названной статьей, возможна лишь перед кредиторами, обязательства которых возникли после истечения срока на подачу заявления в арбитражный суд о банкротстве должника, а не до истечения этого срока.

При этом из содержания названных норм права прямо следует, что доказыванию подлежит *точная дата* возникновения перечисленных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве обстоятельств, точные даты возникновения у соответствующего лица обязанности подать заявление о банкротстве должника и истечение предусмотренного пунктом 2 статьи 9 названного Закона срока, точная дата возникновения обязательства, к субсидиарной ответственности по которому привлекается лицо (лица), из перечисленных в пункте 2 статьи 10 Закона о банкротстве.

Следует отметить, что при рассмотрении судом требований о привлечении к субсидиарной ответственности в предмет судебного исследования входит определение конкретного момента перехода должника в состояние неплатежеспособности или недостаточности имущества. При установлении обязанности руководителя по обращению в арбитражный суд с заявлением о банкротстве должника и наличии оснований для привлечения бывшего руководителя к субсидиарной ответственности в связи с нарушением указанной обязанности необходимо исследовать не только финансовые показатели юридического лица, но и осуществляемую должником в спорный период хозяйственную деятельность; установить, когда возникли признаки неплатежеспособности должника и, в зависимости от этого, когда руководитель *должен был узнать* о действительном возникновении признаков неплатежеспособности либо недостаточности имущества должника.

Из смысла п. 2 ст. 10 Закона о банкротстве субъектом, на которого возлагается ответственность в соответствии с указанными нормами, является *руководитель должника*.

В соответствии с частью 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» единоличный исполнительный орган общества при осуществлении ими прав и исполнении обязанностей должны действовать в интересах общества добросовестно и разумно.

Как ранее было установлено, Кантемирова Ольга Михайловна действительно являлась участником общества вплоть до 29.11.2016, однако функции руководителя общества с

ограниченной ответственностью «Сибирская вендинговая компания» не исполняла, в связи с чем она также не может быть привлечена к субсидиарной ответственности по обязательствам общества, в указанной части заявление общества с ограниченной ответственностью «Аэропорт Емельяново» удовлетворению не подлежит.

Из материалов дела, а также решения Арбитражного суда Красноярского края по делу №А33-35632/2018, следует, что Кантемиров Егор Михайлович в период с 27.04.2014 по 29.11.2016 являлся руководителем общества, то есть является надлежащим субъектом субсидиарной ответственности.

Частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу положений частей 1 и 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В обоснование заявленных требований заявитель указывает, что ответчики, имея уже в ноябре 2015 года задолженность по договору аренды от 30.10.2015, должны были в срок до **01.01.2016** обратиться в суд с соответствующим заявлением.

Как следует из материалов дела, 30.10.2015 между обществом с ограниченной ответственностью «Сибирская вендинговая компания» (арендатор) и Кантемировым Егором Михайловичем (арендодатель) заключен договор аренды торговых автоматов, в соответствии с которыми указанные торговые автоматы переданы в аренду до 14.10.2020, размер арендной платы составил 14 777 рублей в месяц за каждую единицу оборудования, то есть 857 066 рублей ежемесячно в общем, по акту приема-передачи от 30.10.2015 спорное имущество передано арендатору.

В силу пункта 3.2 договора аренды торговых автоматов от 30.10.2015 арендная плата передается арендатором арендодателю путем передачи наличных денежных средств либо путем перечисления денежных средств на банковский счет арендодателя *ежегодно, по истечении 12 календарных месяцев аренды имущества. При этом конкретная дата оплаты арендных платежей договором не определена.*

Как следует из заключения эксперта от 20.08.2019 № 10/8-2019 размер действительной стоимости доли Кантемирова Егора Михайловича на дату выхода из составов участника общества составил 19 977 210 рублей, при этом экспертом на основании анализа данных бухгалтерской отчетности общества за 2013, 2014 годы установлено, что по состоянию на 01.01.2015 у общества имелись основные средства в сумме 11 351 000 рублей, запасы в сумме 166 000 рублей, дебиторская задолженность в сумме 9 051 000 рублей, денежные средства в сумме 325 000 рублей, прибыль составила 1 034 000 рублей, при этом пассивы общества составляли в общем 591 000 рублей.

Указанные обстоятельства подтверждаются представленной в материалы дела копией бухгалтерского баланса общества, а также установлены решением Арбитражного суда Красноярского края по делу № А33-35632/2018 от 09.12.2019.

Учитывая изложенное, принимая во внимание, что доказательств отчуждения обществом имущества в пользу третьих лиц, необоснованного расходования денежных средств в период после выхода ответчика из состава участников общества в материалах дела отсутствуют, суд приходит к выводу, что как на дату выхода ответчика из состава участников общества, так и на дату заключения (30.10.2015) и расторжения (04.11.2015) договора аренды торговых автоматов должник имел имущество, превышающее размер обязательств должника, то есть являлось платежеспособным. Доказательства иного в материалы дела не представлены.

Таким образом, расчет даты, с которой возникла обязанность руководителя должника обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании должника несостоятельным

(банкротом), предложенный кредитором, признается судом необоснованным, не соответствующим требованиям законодательства.

Кроме того, суд полагает, учитывая наличие установленных судебными актами фактов частичного погашения обществом задолженности в период, в который сформировалась задолженность перед заявителем, с 11.01.2016 по 11.10.2016, пояснения ответчика, подтвержденные представленной в материалы дела перепиской между обществом и заявителем и не опровергнутые последний, о принятии мер по снижению арендной нагрузки, по погашению задолженности, а также принимая во внимание отсутствие каких-либо документов, на основании которых возможно установление имущественного положения общества в 2016 году, приходит к выводу, что ответчик, действуя разумно и добросовестно, не предъявляя требований об уплате арендных платежей по договору аренды от 30.10.2015, предпринимал действия по погашению задолженности, стабилизации финансового состояния общества, мог рассчитывать на улучшение финансового состояния общества вплоть до даты прекращения осуществления им руководства деятельностью общества с ограниченной ответственностью «Сибирская вендинговая компания».

На основании изложенного, придя к выводам о том, что ответчик, действуя разумно и добросовестно, мог предполагать, что финансовое положение общества изменится в лучшую сторону, общество на основании имеющихся в материалах дела документов обладало активами, значительно превышающими сумму обязательств, суд полагает, что основания для привлечения Кантемирова Егора Михайловича к субсидиарной ответственности по денежным обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Сибирская вендинговая компания» по основанию необращения в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом) также отсутствуют.

При этом, при оценке указанных обстоятельств судом не может быть принято во внимание определение Арбитражного суда Красноярского края от 11.04.2019 (резюмирующая часть определения объявлена в судебном заседании от 03.04.2019) по делу № А33-5826/2019, которым установлено отсутствие доказательств наличия у должника имущества и денежных средств, в связи с чем производство по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Сибирская вендинговая компания» прекращено, поскольку спорные действия (бездействие) имели место в период 2015 – 2016 годов, то есть задолго до обращения в суд заявителя с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Сибирская вендинговая компания» несостоятельным (банкротом).

Иных оснований для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности заявителем не указано, в связи с чем заявление признается необоснованным и удовлетворению не подлежит.

Настоящее решение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа (код доступа -).

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

в удовлетворении требования общества с ограниченной ответственностью «Аэропорт Емельяново» о привлечении к субсидиарной ответственности отказать.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение месяца после его принятия

путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Н.С. Бескровная

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного

департамента

Дата 28.07.2020 2:51:05

Кому выдана Бескровная Наталья Станиславовна