

Именем Российской Федерации

14 января 2020 года Советский районный суд г. Красноярск в составе: председательствующего судьи Акимовой И.В., с участием помощника прокурора Советского района г. Красноярск Андреевой А.Г., при секретаре Кучиной И.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] к ООО «Лента» о компенсации морального вреда,

У С Т А Н О В И Л:

[REDACTED] обратилась в суд с иском к ООО «Лента» о компенсации морального вреда, требования мотивируя тем, что ДД.ММ.ГГГГ при посещении магазина «Лента», находящегося по адресу: <адрес> целью осуществления покупок, получила травму левой ноги, при следующих обстоятельствах, при входе в двери магазина со стороны <адрес>, [REDACTED] поскользнулась на крыльце магазина, на керамической плитке, которая была покрыта коркой льда. По адресу магазина была вызвана скорая помощь, так как самостоятельно передвигаться она не могла. Прибывшая бригада скорой помощи доставила ее в КГБУЗ КМКБСМП им. Карповича, где был поставлен диагноз <данные изъяты> Указанное обстоятельство подтверждается справкой №/А14 от ДД.ММ.ГГГГ, выданной медицинским учреждением. Таким образом, при эксплуатации в коммерческих целях нежилого помещения предназначенного для доступа неограниченного круга лиц, ответчиком не обеспечено безопасное предоставление услуг потребителям. Следовательно, [REDACTED] получила травму по вине ответчика. В результате полученной травмы истцу был причинен моральный вред, она была вынуждена долгое время ходить на костылях, находилась на больничном в период времени с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, проходила долгий период реабилитации, до настоящего времени не может вести привычный образ жизни, который истец вел до получения травмы. Просит взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 2 000 000 рублей.

В судебном заседании истец, его представитель Черноусов А.М., действующий на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ, исковые требования поддержали.

Суд, выслушав участников процесса, допросив свидетеля, исследовав материалы дела, заслушав заключение помощника прокурора, полагавшего требования, подлежащими частичному удовлетворению, приходит к следующему.

Согласно п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со статьей 150 Гражданского кодекса Российской Федерации жизнь и здоровье относятся к нематериальным благам, принадлежащим человеку от рождения.

В силу статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В судебном заседании установлено, что ДД.ММ.ГГГГ при входе в магазин ООО «Лента» со стороны <адрес>, [REDACTED] поскользнулась на скользком полу крыльца магазина, керамическая плитка которого была покрыта коркой льда и получила травму левой ноги. По адресу магазина (<адрес>) была вызвана скорая помощь. Прибывшая бригада скорой помощи доставила [REDACTED] Л.В. в КГБУЗ КМКБСМП им. Карповича, где ей был поставлен диагноз <данные изъяты>, что также подтверждается справкой №/А14 от ДД.ММ.ГГГГ, выданной медицинским учреждением (л.д. 7).

В связи с полученной травмой, согласно листкам нетрудоспособности с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ [REDACTED] была нетрудоспособна (8,10,11,12,13).

В судебном заседании истица, поддерживая доводы иска, суду пояснила, что она получила травму, так как ответчиком не была соблюдена техника безопасности, плитка была очень скользкая, не было ковриков, не было никаких предупреждающих знаков. После случившегося были положены анти скользящие коврики, позже установлены противоскользящие полосы. В больницу она поступила в очень тяжелом состоянии. Три недели лежала, вставать было нельзя, каких-либо движений делать нельзя. Получила и психическую и физическую травму. Очень долго находилась на больничном. На сегодняшний день находится на лечении, восстановительный период по словам врача-травматолога в течении 1,5 - 2 лет. Улучшений у нее не было, повторно обратилась к врачу-ортопеду. До настоящего времени не может ходить нормально, припадает на ногу. Лечение необходимо постоянное. До травмы у нее была индивидуальная детальность, частное предприятие, был магазин и земельный участок. Магазин был приобретен в 2006. Так как она больше не могла вести физическую трудовую деятельность, ей пришлось продать данное предприятие, приносящее доход около 80 000 рублей, которым она занималась 11 лет. На сегодняшний день заработная плата составляет 16 000 -17 000 рублей. В связи с полученной травмой и ее последствиями, ей пришлось поменять образ жизни, гардероб, очень много ограничений. Просила удовлетворить требования в полном объеме.

Представитель истца, поддерживая исковые требования, доводы, изложенные в заявлении, суду пояснил, что травма причинена истцу по вине ответчика, также подтверждается и свидетельскими показаниями, в ходе судебной экспертизы было установлено, что травма носит тяжкий вред здоровью. Просил удовлетворить требования в полном объеме.

Представитель ответчика, возражая против исковых требований, поддерживая доводы, изложенные в отзыве, суду пояснил, что противоскользящие коврики были, с 2015 арендуются их предприятием, они всегда выстилаются в тамбурах. Если проходит какая-то уборка, всегда выставляется «скользкий пол» - конус ярко-желтого цвета. Когда зима, конусы обязательно выставляются, в тамбурах они стоят. Контроль осуществляет заместитель директора торгового комплекса, систематические обходы и контролирует деятельность наемной организации. По поступившей претензии проводилась проверка. Заявление истца было передано главному инженеру торгового комплекса, было служебное расследование, проверка. Подтверждений, что какая-то опасность для посещения покупателей торгового комплекса не установлено. Может предположить, что впоследствии противоскользящие полосы были для дополнительного увеличения безопасности покупателей, для того, чтобы не повторилось

повторное падение. Защитные средства были, решили усилить безопасность. Просила отказать в удовлетворении исковых требований.

Оценивая представленные и исследованные в судебном заседании доказательства, с учетом положений ст. ст. 56, 67 ГПК РФ, при разрешении спора, суд принимает во внимание следующее.

Как установлено судом, ДД.ММ.ГГГГ ООО «Лента» администрацией <адрес> выдано разрешение на ввод объекта, расположенного по адресу: <адрес> в эксплуатацию (л.д.34-35). ООО «Лента» является собственником указанного объекта, что не оспаривалось ответчиком.

В силу положений ст. ст. 209, 210 ГК РФ собственнику принадлежит право владения, пользования и распоряжения своим имуществом, собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно ст. 11 Федерального закона "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений" территория, необходимая для использования здания или сооружения, должна быть благоустроена таким образом, чтобы в процессе эксплуатации здания или сооружения не возникало угрозы наступления несчастных случаев и нанесения травм людям - пользователям зданиями и сооружениями в результате скольжения, падения, столкновения, ожога, поражения электрическим током, а также вследствие взрыва.

Как установлено судом, ДД.ММ.ГГГГ при входе в двери магазина ООО «Лента» со стороны <адрес>, [REDACTED] поскользнулась на скользком полу крыльца магазина, керамическая плитка которого была покрыта коркой льда и получила травму левой ноги. По адресу магазина (<адрес>) была вызвана скорая помощь, так как самостоятельно передвигаться [REDACTED] была не в состоянии. Вышеуказанные обстоятельства подтверждаются материалами дела, падение истицы и получение травмы, не оспаривалось и ответчиком.

Прибывшая бригада скорой помощи доставила [REDACTED] в КГБУЗ КМКБСМП им. Карповича, где ей был поставлен диагноз <данные изъяты>

Указанное обстоятельство подтверждается справкой № 616988/А14 от ДД.ММ.ГГГГ, выданной медицинским учреждением.

Согласно листкам нетрудоспособности, в связи с полученной травмой в результате падения, [REDACTED] Л.В. была нетрудоспособна с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждается листками нетрудоспособности.

Согласно ч. 1 ст. 401 ГК РФ лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно предприняло все меры для надлежащего исполнения обязательств. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

В силу ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принципы состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу разъяснений изложенных в абз. 2 п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 1 от 26 января 2010 года "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина", установленная ст. 1064 ГК РФ презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик. Потерпевший представляет доказательства, подтверждающие факт увечья или иного повреждения здоровья, размер причиненного вреда, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

Проанализировав представленные по делу доказательства, показания свидетеля, доводы и возражения сторон, суд приходит к выводу о доказанности факта получения истицей травмы при указанных ею обстоятельствах. ДД.ММ.ГГГГ в результате падения при входе в магазин ООО «Лента» по адресу: <адрес>, принадлежащего ответчику.

Падение истицы на скользкой поверхности у входа в принадлежащее ответчику нежилое здание магазина свидетельствует о непринятии ответчиком должных мер к обеспечению безопасности посетителей магазина, является основанием для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный истице.

Факт того, что падение истицы произошло на крыльце нежилого здания ответчика в указанную ей дату, равно как и причины такого падения ввиду ненадлежащего состояния крыльца, объективно подтверждены совокупностью доказательств, в том числе показаниями свидетеля ФИОВ, допрошенного в судебном заседании, пояснившего суду, что заходя в магазин ООО Лента, по адресу <адрес>, двери открылись, [REDACTED] зашла за дверь тамбура, наступила на кафельную плитку, сделала два-три шага, и упала. На плитке была наледь, скользкая плитка, никакого покрытия не было. В каком-то месте было сыро, в каком-то месте была наледь. Когда истица упала, она закричала, услышали работники магазина, они помогли поднять истицу, завели в сам магазин. Посетитель магазина подошла и сказала, что вызвала скорую помощь. Минут через 30-40 подъехала скорая помощь, они истцу погрузили на тележку и повезли в БСМП. У истицы диагностировали сложный перелом.

Доказательств свидетельствующих о получении имевшейся у истицы при обращении в медицинское учреждение ДД.ММ.ГГГГ травмы при иных обстоятельствах, по вине истицы, вопреки положениям ст.56 ГПК РФ, ответчиком не представлено, при этом довод представителей ответчика, что проведенной в результате произошедшего падения истицы служебной проверкой не подтверждено наличие опасности для посещения покупателей, суд находит несостоятельным, поскольку соответствующих, надлежащих доказательств ООО «Лента» не представлено, в частности, отсутствуют результаты служебной проверки, доказательства наличия в момент падения антискользкого покрытия, доводы возражений голословны.

Установление факта причинения вреда здоровью [REDACTED], по вине ответчика, позволяет суду сделать вывод о наличии оснований для возложения на ООО «Лента» обязанности по возмещению причиненного истице в связи с этим морального вреда.

Согласно заключению судебной экспертизы № от ДД.ММ.ГГГГ КГБУЗ «Красноярское краевое Бюро судебно-медицинской экспертизы», анализом представленных на экспертизу документов установлено, что у [REDACTED] при обращении за медицинской помощью ДД.ММ.ГГГГ имела травма <данные изъяты>

Перелом лодыжек обеих берцовых костей в сочетании с переломом суставной поверхности большеберцовой кости и разрывом дистального межберцового синдесмоза с вывихом стопы согласно приказу МЗиСР РФ №194н от 24.04.2008 года п.б.11.9 отнесен к критерию, характеризующему квалифицирующий признак вреда здоровью, вызывающему значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на одну треть, независимо от исхода и оказания (неоказания) медицинской помощи. Указанный признак, согласно правилам «Определения тяжести вреда, причиненного здоровью человека» (постановление Правительства РФ №522 от 17.08.2007) квалифицируется как ТЯЖКИЙ вред здоровью.

Следовательно, требования истца о возмещении компенсации морального вреда, являются законными и обоснованными.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Согласно разъяснений изложенных в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда", под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Способы и размер компенсации морального вреда определены ст. 1101 ГК РФ, согласно которой размер компенсации морального вреда определяется в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также вины причинителя вреда, если она является основанием ответственности. При определении размера компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических или нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, индивидуальных особенностей потерпевшего.

При определении размера компенсации морального вреда, суд учитывает продолжительность и сложность лечения, степень перенесенных физических страданий и нравственных переживаний истца, которые сопровождались негативными изменениями в душевно-эмоциональном, психическом и физическом состоянии, в перенесении болей, изменении образа жизни, нахождение на больничном продолжительное время, влияние перенесенной травмы на состояние здоровья и дальнейшую социальную адаптацию [REDACTED] степень тяжести вреда здоровью – тяжкий вред, с учетом вины ответчика, принципа соразмерности и справедливости, принимая во внимание все обстоятельства по делу в их совокупности, в том числе личность истца, суд полагает необходимым удовлетворить искивные требования в размере 300 000 рублей.

В силу ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 300 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования [REDACTED] удовлетворить частично.

Взыскать в пользу [REDACTED] с ООО «Лента» компенсацию морального вреда в размере 300 000 рублей.

Взыскать с ООО «Лента» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 300 рублей.

Решение может быть обжаловано в Красноярский краевой суд через Советский районный суд г. Красноярск в течение месяца, с момента изготовления мотивированного решения.

Председательствующий: Акимова И.В.

Мотивированное решение изготовлено – 24.01.2020